

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της αριθμ. **6/2023** συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ΠΕΔ ΑΜ-Θ

Αριθμ. Απόφασης: 17/2023 .

Θέμα: «Γνωμοδότηση της Π.Ε.Δ ΑΜ-Θ επί της 3^{ης} Εξειδίκευσης του ΠεΠ Ανατολική Μακεδονία, Θράκη 2021 – 2027».

Εισηγητής: Πρόεδρος Π.Ε.Δ ΑΜ-Θ κ. Β. Μαυρίδης-Δήμαρχος Ορεστιάδας.

Σήμερα **22-06-2023** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.00**, συνήλθε εξ αναβολής από τις 20-6-2023 σε Τακτική Συνεδρίαση το Διοικητικό Συμβούλιο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης (ΠΕΔ ΑΜ-Θ), η οποία πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη, κατόπιν της με **Α.Π.469/20-6-2023 πρόσκλησης-ημερήσιας διάταξης**, του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Μαυρίδη Βασίλειου, Δημάρχου Ορεστιάδας, που επιδόθηκε νόμιμα σε κάθε μέλος της, σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 16 παρ. 1 του Π.Δ 75/2011 (ΦΕΚ 182 Α/22-8-2011) «ΠΕΔ & ΚΕΔΕ». Η πρόσκληση κοινοποιήθηκε και στα μέλη του Εποπτικού Συμβουλίου της ΠΕΔ ΑΜ-Θ καθώς και στους Δημάρχους της ΑΜΘ που δεν είναι εκλεγμένα μέλη του ΔΣ.

Συνημμένα της πρόσκλησης διαβιβάσθηκαν οι εισηγήσεις των θεμάτων με τα σχετικά ενημερωτικά έγγραφα.

Ύστερα από διαπίστωση της νόμιμης απαρτίας, αφού σε σύνολο **21** μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, βρέθηκαν παρόντα **15** συγκεκριμένα:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μαυρίδης Βασίλειος, Δήμαρχος Δ. Ορεστιάδας -Πρόεδρος ΔΣ
2. Μίχογλου Θωμάς, Δήμαρχος Δ. Τοπείρου
3. Γκαράνης Ιωάννης, Δήμαρχος Δ. Κομοτηνής -Αντιπρόεδρος ΔΣ
4. Μουριάδης Θεόδωρος, Δήμαρχος Δ. Καβάλας
5. Τσιτιρίδης Γεώργιος, Δήμαρχος Δ. Αβδήρων
6. Ζαμπούκης Ιωάννης, Δήμαρχος Δ. Αλεξανδρούπολης
7. Καλακίκος Παναγιώτης, Δήμαρχος Δ. Σουφλίου
8. Αθανασιάδης Θεόδωρος, Δήμαρχος Δ. Προσοτσάνης -Γραμματέας ΔΣ
9. Δαβής Απόστολος, Δημ. Σύμβ. Δ. Σουφλίου
10. Πατσουρίδης Παρασκευάς, Δημ. Σύμβ. Δ. Διδυμοτείχου
11. Κιζιρίδης Γεώργιος, Δημ. Σύμβ. Δ. Αλεξανδρούπολης
12. Χατζηθεοδώρου Γεώργιος, Δημ. Σύμβ. Δ. Ξάνθης
13. Ηλιόπουλος Στέργιος, Δημ. Σύμβ. Δ. Δράμας
14. Παπανδρέου Αθανάσιος, Δημ. Σύμβ. Ορεστιάδας
15. Λαφτσή Ελένη, Δημ. Σύμβ. Δ. Κομοτηνής.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Κυριακίδης Ελευθέριος , Δήμαρχος Δ. Θάσου
2. Μιχαηλίδης Σάββας, Δήμαρχος Δ. Νέστου
3. Σταυρίδης Ιωάννης, Δημ. Σύμβ. Δ. Μαρωνείας -Σαπών
4. Τσομπανόπουλος Ευάγγελος , Δημ. Σύμβ. Δ. Νέστου
5. Παπαδόπουλος Θεόδωρος, Δημ. Σύμβ. Δ. Καβάλας.
6. Βέρρος Αριστείδης (Άρης), Δημ. Σύμβ. Καβάλας

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης στα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης.....

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης ανέφερε ότι βρίσκεται σε εξέλιξη η 3^η Εξειδίκευση του ΠεΠ ΑΜΘ 21-27, στοιχεία της οποίας θα τεθούν προς συζήτηση και έγκριση στο πλαίσιο της 2^{ης} Συνεδρίασης της Επιτροπής Παρακολούθησης που θα συγκληθεί για το σκοπό αυτό στις 30 Ιουνίου 2023 στην Δράμα.

Σχετικά με την εξειδίκευση του ΠεΠ υπενθύμισε τη διαδικασία που βάσει θεσμικού πλαισίου (Ν. 4914/22, άρθρ. 35, παρ.3) πρέπει να ακολουθείται, όπου σύμφωνα με τις σχετικές προβλέψεις, η ΕΥΔ του ΠεΠ ΑΜΘ θα πρέπει να συνεργάζεται με την ΠΕΔ ΑΜ-Θ όταν πρόκειται να εξειδικευτούν δράσεις όπου δυνητικοί δικαιούχοι είναι Δήμοι και γενικότερα φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Στην περίπτωση της 3^{ης} Εξειδίκευσης μεταξύ των τριών δράσεων που προτείνονται προς εξειδίκευση, περιλαμβάνονται και οι ακόλουθες δύο δράσεις που αφορούν άμεσα στους ΟΤΑ που είναι:

- Δράση RSO5 α-στ: Στρατηγικές Βιώσιμης Αστικής ανάπτυξης Δήμων ΠΑΜ-Θ.
- Δράση RSO5.2 γ: Τοπικά πολεοδομικά και ειδικά χωρικά σχέδια.

Ως προς την 3^η Εξειδίκευση του ΠεΠ αναλυτικότερα ανέφερε ότι:

- Η ΕΥΔ ΠεΠ ΑΜΘ 21-27 με το υπ' αριθμ. 3549/8-6-23 έγγραφό της απέστειλε προς την ΠΕΔ ΑΜ-Θ τα έγγραφα της 3^{ης} Εξειδίκευσης (Έγγραφο 3^{ης} Εξειδίκευσης και 3^ο Έγγραφο Μεθοδολογίας Αξιολόγησης και Κριτηρίων Επιλογής Πράξεων) προκειμένου να διατυπωθούν παρατηρήσεις επί αυτών.
- Η ΠΕΔ ΑΜ-Θ προκειμένου να προετοιμάσει τη γνώμη της επί της εξειδίκευσης των προαναφερομένων δύο δράσεων:
 - Απέστειλε επιστολή (αρ. πρωτ. 432/12-6-23) προς τους 18 Δήμους οι οποίοι δηλώνονται ως δικαιούχοι πράξεων της Δράσης που αφορά στη σύνταξη Τοπικών Πολεοδομικών Σχεδίων, ζητώντας να διατυπώσουν τυχόν παρατηρήσεις τους επί των αναφερομένων ως προς την εξειδίκευση της Δράσης αυτής. Ανταποκρίθηκαν αποστέλλοντας σχετικές παρατηρήσεις 3 Δήμοι (Αβδήρων, Ιάσμου, Παγγαίου).

- Απέστειλε επιστολή (αρ. πρωτ. 433/12-6-23) προς τους 6 Δήμους που αναφέρονται ως φορείς σύνταξης και υλοποίησης Στρατηγικών Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) προκειμένου να κληθούν και να συμμετάσχουν σε συνάντηση εργασίας, με απώτερο στόχο την διατύπωση εκ μέρους τους απόψεων επί των αναφερομένων στην εξειδίκευση της Δράσης αυτής, οι οποίες θα υποβοηθήσουν την ΠΕΔ Μ-Θ στη διαμόρφωση και διατύπωση γνώμης επί αυτών. Η συνάντηση αυτή πραγματοποιήθηκε την Τετάρτη 14/6/2023 με τη συμμετοχή εκπροσώπων και των 6 Δήμων (Αλεξ/λης, Δράμας, Καβάλας, Κομοτηνής, Ξάνθης, Ορεστιάδας).
- Προετοίμασε διά των επιστημονικών της στελεχών, κείμενο με παρατηρήσεις – επισημάνσεις επί των εγγράφων της 3^{ης} Εξειδίκευσης, το οποίο βασίστηκε στις διατυπωθείσες απόψεις των Δήμων κατά τις διαδικασίες που προαναφέρονται, το οποίο κατόπιν συνεννόησης με την ΕΥΔ ΠεΠ ΑΜΘ εστάλη σε αυτήν, προκειμένου να υπάρξει μια πρώτη ενημέρωση αυτής και ανταπόκριση-απάντησή της επί των αναφερόμενων στο κείμενο αυτό. Το κείμενο των παρατηρήσεων αλλά και οι επιστολές της ΠΕΔ προς τους Δήμους έχουν ήδη γνωστοποιηθεί στα μέλη του Δ.Σ. της ΠΕΔ εν όψει της σημερινής συζήτησης.
- Υπήρξε απάντηση της ΕΥΔ ΠεΠ ΑΜΘ επί του κειμένου των παρατηρήσεων που απέστειλε η ΠΕΔ, με την οποία σχολιάζονται – απαντώνται – διευκρινίζονται σημείο προς σημείο όλα τα θέματα που αναφέρονται στο κείμενο της ΠΕΔ. Η απάντηση της ΕΥΔ κάνει δεκτές κάποιες από τις παρατηρήσεις που έχουν διατυπωθεί, αναμορφώνοντας και αναδιατυπώνοντας σχετικά τα αντίστοιχα σημεία των εγγράφων Εξειδίκευσης, ενώ σε σειρά παρατηρήσεων παρέχει επαρκείς / τεκμηριωμένες διευκρινήσεις επί αυτών.
Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος πρότεινε οι απαντήσεις της ΕΥΔ να προωθηθούν στους Δήμους για ενημέρωσή τους, αλλά και για περαιτέρω επεξεργασία και διαβούλευση, όπου και αν κριθεί απαραίτητο στο άμεσο προσεχές διάστημα.

Ολοκληρώνοντας την εισήγησή του ο Πρόεδρος ανέφερε ότι θα πρέπει να εντατικοποιηθεί η προσπάθεια των Δήμων για την κατά το δυνατόν επαρκέστερη προετοιμασία τους για τις δράσεις/πράξεις που είναι δυνητικά δικαιούχοι, με στόχο βέβαια την αποτελεσματική και επιτυχή υλοποίηση αυτών. Στην κατεύθυνση αυτή, τόνισε ιδιαίτερα παράγοντες που είναι σημαντικοί για την επίτευξη των στόχων που θέτουν οι Δήμοι της Περιφέρειάς μας. Τέτοιοι είναι τόσο η συνεργασία της ΕΥΔ με το σύνολο των φορέων της ΤΑ, που μέχρι στιγμής κρίνεται ουσιαστική και αποτελεσματική, όσο και η υποστήριξη που παρέχει η ΠΕΔ ΑΜ-Θ προς τους Δήμους για την επιτυχή αξιοποίηση όλων των δυνατοτήτων που παρέχονται για συμμετοχή στους χρηματοδοτικούς πόρους του ΠεΠ ΑΜΘ 21-27 και εν γένει όλων των Τομεακών Προγραμμάτων στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2021-2027.

Στην συνέχεια ο Πρόεδρος , αφού πρότεινε στο πλαίσιο όλων όσων έχουν προεκτεθεί, να υπάρξει θετική γνωμοδότηση επί των εγγράφων της 3^{ης} Εξειδίκευσης ΠεΠ ΑΜΘ 21-27 όπως έχουν ήδη αναδιατυπωθεί, κάλεσε τα μέλη του ΔΣ να διατυπώσουν ερωτήματα, να ζητήσουν διευκρινήσεις και να εκφέρουν απόψεις επί της εισήγησης που ανέφερε, σε συνδυασμό με όλα τα στοιχεία που έχουν τεθεί υπόψη τους και έχουν ήδη αποσταλεί σε όλους.

Το ΔΣ λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου καθώς και το περιεχόμενο των παρατηρήσεων που διατυπώθηκαν από την ΠΕΔ ΑΜ-Θ αλλά και των απαντήσεων που παρασχέθηκαν από την ΕΥΔ ΠεΠ ΑΜΘ 21-27, ενεργώντας κατά τις διατάξεις του ΠΔ 75/2011 (ΦΕΚ Α' 182/22-08-2011) «ΠΕΔ και ΚΕΔΕ», όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 94/2019 (ΦΕΚ Α' 157/11-10-2019)

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- A. Διαπιστώνει, με αφορμή τη συζήτηση για τη διατύπωση γνώμης της ΠΕΔ ΑΜ-Θ επί της 3^{ης} Εξειδίκευσης του ΠεΠ ΑΜΘ 21-27:
- την ορθότητα της σχετικής θεσμικής ρύθμισης (Ν. 4914/ άρθρ. 35, παρ. 3) για τη συμμετοχή της ΤΑ (ΠΕΔ και ΚΕΔΕ) στη διαδικασία εξειδίκευσης των ΠεΠ και Τομεακών Προγραμμάτων αντίστοιχα. Το εύρος και βάθος της διαδικασίας που ακολουθήθηκε στην περίπτωση της συμμετοχής της ΠΕΔ ΑΜ-Θ κατά την 3^η Εξειδίκευση του ΠεΠ ΑΜΘ 21-27 αλλά και η αλληλεπίδραση όλων των συμμετεχόντων στη διαδικασία αυτή (ΠΕΔ, Δήμοι, ΕΥΔ) επιβεβαιώνει την ανωτέρω εκτίμηση και δημιουργεί πρότυπα συνεργασίας που πρέπει να τύχουν περαιτέρω αξιολόγησης.
 - την ανάπτυξη ενός ικανοποιητικού επιπέδου συνεργασίας μεταξύ φορέων της ΤΑ και ΕΥΔ ΠεΠ ΑΜΘ, όπου και με την ευκαιρία της διαδικασίας της 3^{ης} Εξειδίκευσης, χαρακτηρίζεται από στοιχεία αποτελεσματικότητας και ουσιαστικής προώθησης δράσεων που έχουν ως άμεσα ωφελούμενους τους Δήμους και τους φορείς τους.
- B. Διατυπώνει τις παρατηρήσεις της ΠΕΔ ΑΜ-Θ επί του εγγράφου της 3^{ης} Εξειδίκευσης του ΠεΠ ΑΜΘ 21-27, όπως αυτές αποτυπώνονται στο σχετικό κείμενο που παρατίθεται στο Παράρτημα και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Απόφασης. Λαμβάνοντας υπόψη τις απαντήσεις της ΕΥΔ ΠεΠ ΑΜΘ, κείμενο που επίσης παρατίθεται στο Παράρτημα και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Απόφασης, αλλά και τις ενέργειες που έχει υλοποιήσει προς την κατεύθυνση αναδιατύπωσης συγκεκριμένων σημείων των εγγράφων Εξειδίκευσης, γνωμοδοτεί θετικά επί των εγγράφων της 3^{ης} Εξειδίκευσης ΠεΠ ΑΜΘ 2021-2027.
- Γ. Επισημαίνει:
- Ως προς την Δράση για τα Τοπικά Πολεοδομικά Σχέδια, την αναγκαιότητα επίστευσης εκ μέρους και των 18 Δήμων όλων των αναγκαίων-κρίσιμων ενεργειών

που θα στοχεύουν στην αποτελεσματικότερη υλοποίηση και ολοκλήρωση των συγκεκριμένων πράξεων.

- Ως προς τη Δράση για τα ΣΒΑΑ:
 - Την ανάγκη διαμόρφωσης εκ μέρους όλων των Δήμων των προσχεδίων ΣΒΑΑ στο πλαίσιο του χρονοδιαγράμματος που έχει θέσει η ΕΥΔ ΠεΠ ΑΜΘ
 - Την ανάγκη περαιτέρω συζήτησης με τους Δήμους που έχουν καταθέσει προσχέδια, στην κατεύθυνση υποβοήθησής τους για την οριστική διαμόρφωση των Στρατηγικών τους, παρέχοντάς τους όλες τις αναγκαίες και χρήσιμες διευκρινήσεις. Στη κατεύθυνση αυτή προτείνεται η υλοποίηση συναντήσεων εργασίας ανά ΣΒΑΑ με τη συμμετοχή του κάθε Δήμου, της ΕΥΔ ΠεΠ ΑΜΘ και της ΠΕΔ ΑΜ-Θ.
 - Την ανάγκη υποστήριξης των 6 Δήμων σε οριζόντια θέματα όπως είναι:
 - Το σύστημα διακυβέρνησης ΣΒΑΑ.
Για το θέμα αυτό προτείνεται η επίσπευση της διαβούλευσης σχετικά με το περιεχόμενο του Οδηγού Εφαρμογής για τη συγκρότηση των Ομάδων Υποστήριξης και Διακυβέρνησης των ΟΧΕ και ΟΧΕ ΒΑΑ που έχει συνταχθεί από τις Υπηρεσίες της Εθνικής Αρχής Συντονισμού (ΕΑΣ) του ΕΣΠΑ. Στην κατεύθυνση αυτή κρίνεται χρήσιμη η πραγματοποίηση ενός Εργαστηρίου με συμμετέχοντες τα στελέχη της ΕΑΣ, της ΕΥΔ, των Δήμων, της ΠΕΔ και της ΕΕΤΑΑ ΑΕ.
 - Οι πράξεις που θα τύχουν χρηματοδότησης από πόρους του ΕΚΤ+.
Για το θέμα αυτό και με αφορμή την πλειάδα των ερωτημάτων που τίθενται για το είδος των πράξεων αλλά και των δράσεων που θα μπορούσαν να τύχουν χρηματοδότησης από πόρους του ΕΚΤ+, προτείνεται επίσης η πραγματοποίηση αντίστοιχου Εργαστηρίου με συμμετέχοντες στελέχη των Δήμων, ΕΥΔ, κεντρικών Αρχών καθώς και της ΠΕΔ και της ΕΕΤΑΑ ΑΕ.
 - Τέλος, επισημαίνεται η ανάγκη όπως διερευνηθεί η δυνατότητα, από κοινού ΠΕΔ ΑΜ-Θ με την ΕΕΤΑΑ, να υποστηριχθούν οι Δήμοι τόσο μέσω της διαμόρφωσης ενός πρότυπου πρωτοκόλλου συνεργασίας για την “αποτύπωση” της εταιρικής σχέσης, όσο και μέσω της δημιουργίας εφαρμογής για την παρακολούθηση υλοποίησης και άμεση πληροφόρηση των Εταίρων και των Ομάδων Διακυβέρνησης (σημείο Δ.3.3 των κριτηρίων αξιολόγησης ΣΒΑΑ).

Η απόφαση αυτή έλαβε α/α 17/2023

**Ακριβές Απόσπασμα
που βγήκε για υπηρεσιακή χρήση**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ Π.Ε.Δ ΑΜ-Θ**

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΥΡΙΔΗΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ**

**ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ**

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ 3^{ης}
ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ ΠεΠ ΑΜΘ 2021-2027

για τη Δράση RSO5.1.α-στ: Στρατηγικές Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης

Έγγραφο 3^{ης} Εξειδίκευσης

1. Σχετικά με τον Πίνακα 1 (σελ. 10) προτείνεται να συνεισφέρει στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής κατά ένα ποσοστό και το πεδίο παρέμβασης 168.
Παράλληλα κρίνεται σκόπιμο να διευκρινισθεί, εάν το σύνολο του προϋπολογισμού μιας δράσης που εντάσσεται σε πεδίο παρέμβασης που συνεισφέρει στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής υπολογίζεται για την κάλυψη του κριτηρίου του 30% ή θα επιμερισθεί ο λαμβανόμενος υπόψη προϋπολογισμός, ανάλογα με το ύψος των επί μέρους εργασιών και εάν αυτές χαρακτηρίζονται ή όχι ως εντασσόμενες στο κριτήριο κάλυψης.
2. Κρίνεται σκόπιμη η αξιοποίηση περισσότερων ειδικών στόχων του ΕΚΤ+ που αφορούν στις δομές κοινωνικής πολιτικής (κατασκευή και λειτουργία), ιδιαίτερα για τις πόλεις που δεν είχαν ΣΒΑΑ κατά την προηγούμενη προγραμματική περίοδο ή αλλάζουν περιοχή παρέμβασης, δεδομένου ότι συνεχίζεται μόνο η χρηματοδότηση λειτουργίας δομών που ήδη ήταν σε λειτουργία κατά την προηγούμενη περίοδο.
3. Στον χρηματοδοτικό Πίνακα δράσης (σελ.11) μάλλον δεν αποτυπώνεται σωστά η δημόσια δαπάνη (στήλη γ).

3^ο Έγγραφο Μεθοδολογίας αξιολόγησης και

Κριτηρίων επιλογής πράξεων

Α. Έλεγχος πληρότητας και επιλεξιμότητας Στρατηγικής ΣΒΑΑ

- Α1/1.1. Να διευκρινισθεί σε ποιο Οδηγό Εφαρμογής αναφέρεται η εξειδίκευση του κριτηρίου.
- Α2/2.2. Να αντικατασταθεί η διατύπωση "Απόφαση της Δημοτικής Αρχής" με τη διατύπωση "Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου".
- Α4/4.1. Επισημαίνεται το γεγονός ότι δράσεις που θα περιλαμβάνουν ως υποέργο τη μελέτη για την ωρίμανση του κυρίως έργου, να μην

μπορούν να αποδοθούν με ακρίβεια στον τελικό τους προϋπολογισμό. Το ίδιο ισχύει και για δράσεις με μικρή ωριμότητα των οποίων οι μελέτες δεν έχουν καν ξεκινήσει και πληρώνονται από άλλο χρηματοδοτικό εργαλείο. Στις περιπτώσεις αυτές κρίνεται σκόπιμο να προσδιοριστεί κάποιο ποσοστό ανοχής επί των 14,2 εκ € για δράσεις του ΕΤΠΑ και των 0,9 εκ € αντίστοιχα για δράσεις του ΕΚΤ+.

- Α4/4.2. Να διευκρινισθεί ο τρόπος/μέθοδος επιβεβαίωσης της συμβατότητας με ΣΒΑΚ, Τοπικό Περιφερειακό και Θεματικά Πολεοδομικά-Χωροταξικά Σχέδια. Επίσης προτείνεται η απαλοιφή της διατύπωσης "απόλυτα".

Β. Ποιότητα της Στρατηγικής ΒΑΑ

- Β2/ Β3 Προτείνεται τα κριτήρια με αξιολόγηση ΝΑΙ/ΟΧΙ να συμπεριληφθούν στην Α' Ομάδα Κριτηρίων.
- Β4 Κρίνεται σκόπιμη η περαιτέρω αποσαφήνιση της περιγραφής της εξειδίκευσης του κριτηρίου.
- Β5 Στην περιγραφή της εξειδίκευσης του κριτηρίου αναγράφεται "α) σαφείς και ε) επαρκώς... ". Έχει ξεχαστεί εκ παραδρομής κάτι ή πρέπει το ε) να γίνει β);.

Επίσης προτείνεται όπως η τιμή 4 αποδίδεται για ποσοστό προϋπολογισμού πράξεων επί του συνολικού προϋπολογισμού της ΣΒΑΑ, με δείκτες που πληρούν τα κριτήρια $\geq 40\%$.

Γ. Ωριμότητα Στρατηγικής ΣΒΑΑ

- Γ1 Το σημείο α) στην Χαμηλή Ωριμότητα, να επαναδιατυπωθεί θέτοντας ως ποσοστό αντί του $\geq 70\%$ το 50% ή εναλλακτικά ως χρονικό διάστημα αντί του ενός έτους, τον ενάμιση χρόνο έως 2 χρόνια.

Επίσης στην Χαμηλή Ωριμότητα, με τη διατύπωση του σημείου "β) Πράξεις για τις οποίες απαιτείται και η χρηματοδότηση μελετών τους από το ΠεΠ ΑΜΘ 21-27 μέσω της ΣΒΑΑ $\geq 30\%$ ", εννοείται

- να είναι έτοιμες προς δημοπράτηση το 30% των μελετών που χρηματοδοτούνται από το ΒΑΑ; ή

- να υπάρχουν απλώς στη ΒΑΑ πράξεις για τις οποίες απαιτείται και η χρηματοδότηση μελετών τους από το ΠεΠ ΑΜΘ 21-27 μέσω της ΣΒΑΑ $\geq 30\%$;

Επιπρόσθετα κρίνεται αναγκαίο να διευκρινισθεί εάν η τιμή "5" του συγκεκριμένου κριτηρίου αποδίδεται

- όταν ισχύει συνδυαστικά και το α) και το β); ή
- όταν ισχύει μόνο το α) ή μόνο το β);

- Γ2 Τίθενται τα ακόλουθα ερωτήματα προς διευκρίνηση:

- Πώς θα αποδεικνύεται η εκκίνηση μιας ενέργειας για την απαιτούμενη έγκριση που αφορά μια δράση;
- Όλες οι εγκρίσεις που αφορούν μια δράση είναι ισοβαρείς;

Επίσης στην περιγραφή του Μεσαίου βαθμού προόδου, προτείνεται όπως η διατύπωση "για όλους" αντικατασταθεί με τη διατύπωση "για το 50%".

Δ. Συμμετοχικότητα στην Κατάρτιση της Στρατηγικής και Αντιπροσωπευτικότητα του Εταιρικού Σχήματος

- Δ1 Στην περιγραφή της εξειδίκευσης του κριτηρίου αναφέρονται τα σημεία α), β), γ) και ε). Έχει κάτι ξεχασθεί εκ παραδρομής ή πρέπει από ε) να γίνει δ);

- Δ2 Προτείνεται να μειωθεί η βαρύτητα επηρεασμού του συγκεκριμένου κριτηρίου στην διαμόρφωση του συνολικού βαθμού θετικής αξιολόγησης, αναθεωρώντας προς τα κάτω τις επί μέρους τιμές του Δ.2.α) .

Επιπρόσθετα προτείνεται όπως ορισθεί μεγαλύτερη τιμή του ΝΑΙ στην περίπτωση του κριτηρίου Δ.2.β).

- Δ 3.1 Προτείνεται η αντικατάσταση της διατύπωσης "της Δημοτικής Αρχής" με τη διατύπωση "του Δήμου".

- Δ 3.2 Με βάση τη συγκεκριμένη διατύπωση στην περιγραφή του συγκεκριμένου κριτηρίου, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

- Είναι σημαντικό να υπάρξει προτυποποίηση του πρωτοκόλλου συνεργασίας του εταιρικού σχήματος στο οποίο θα αποτυπώνονται με ευκρίνεια όλοι οι κρινόμενοι παράγοντες

(ρόλοι, καθήκοντα, αρμοδιότητες κ.λπ.) στο πλαίσιο του συγκεκριμένου κριτηρίου.

- Η ανάγκη αποτύπωσης στο πρωτόκολλο συνεργασίας "συγκεκριμένης μεθοδολογίας των απαιτούμενων διαδικασιών λειτουργίας του σχήματος "αναδεικνύει και ενισχύει περαιτέρω την αναγκαιότητα οριζόντιας υποστήριξης όλων των Δήμων που θα καταρτίσουν ΣΒΑΑ μέσω μιας διαδικασίας εργαστηρίου με αντικείμενο την διακυβέρνηση του ΣΒΑΑ.

Χρήσιμη και απαραίτητη κρίνεται η ύπαρξη οριζόντιων κατευθύνσεων από το Υπουργείο/ΕΥΔ, καθώς και η σύνταξη Οδηγού για το συγκεκριμένο θέμα.

- Να διευκρινιστεί εάν θα μπορεί να γίνει χρήση πεδίων παρέμβασης που αφορούν στην τεχνική βοήθεια για την υποστήριξη της λειτουργίας του επιχειρησιακού τμήματος της δομής διακυβέρνησης.

- Δ 3.3 Επιστημαίνεται η ανάγκη διευκρίνησης της περιγραφής της εξειδίκευσης του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η αναφερόμενη εφαρμογή είναι κάτι που κάθε ΣΒΑΑ θα πρέπει να προβλέπει και δημιουργεί το ίδιο; Μήπως πρέπει να εξετασθεί η δημιουργία της εφαρμογής από υπερκείμενο φορέα (πχ. Υπουργείο, ΕΥΔ, άλλο) και να τύχει στη συνέχεια οριζόντιας εφαρμογής;

Σε περίπτωση που γίνουν δεκτές επισημάνσεις για επαναδιατυπώσεις τιμών συγκεκριμένων κριτηρίων, επιστημαίνεται η ανάγκη επαναπροσδιορισμού του συνολικού βαθμού που τίθεται ως προϋπόθεση θετικής αξιολόγησης των κριτηρίων της Ομάδας Δ.

Ε. Τελικό Φύλλο αξιολόγησης – Συνολική βαθμολογία

Επί του Συνολικού Πίνακα Αξιολόγησης και προσδιορισμού της συνολικής βαθμολογίας:

- Επιστημαίνεται ότι δεν ορίζεται το minimum συνολικής βαθμολογίας που απαιτείται για την θετική αξιολόγηση του ΣΒΑΑ.
- Προτείνεται ο επαναπροσδιορισμός των συντελεστών στάθμισης των Ομάδων Κριτηρίων ως εξής:
 - Β από 40% → 50%
 - Γ από 35% → 30%

- Δ από 25% → 20%

RSO5.2.γ: Τοπικά πολεοδομικά και ειδικά χωρικά σχέδια

Έγγραφο 3^{ης} Εξειδίκευσης

Επισημαίνεται το γεγονός ότι ο προϋπολογισμός της δράσης ανέρχεται σε 12.000.000 € (Δημόσια Δαπάνη), ενώ ο ενδεικτικός προϋπολογισμός των έργων που αναφέρονται στο Έγγραφο της Εξειδίκευσης είναι της τάξης των 14,5 εκατ. €.

3^ο Έγγραφο Μεθοδολογίας αξιολόγησης και

Κριτηρίων επιλογής πράξεων

1. Εμπλεκόμενοι φορείς και πληρότητα περιεχομένου της πρότασης

- 1.2 Κατά την εξειδίκευση του συγκεκριμένου κριτηρίου, αναφέρεται ότι εξετάζεται εάν ο φορέας λειτουργίας και συντήρησης για πράξεις που περιλαμβάνουν επενδύσεις σε υποδομές ή παραγωγικές επενδύσεις έχει τη σχετική αρμοδιότητα. Τα συγκεκριμένα έργα δεν αποτελούν ούτε υποδομές, ούτε παραγωγικές επενδύσεις, συνεπώς ίσως ήταν σκόπιμη μια τρίτη επιλογή «Δεν έχει εφαρμογή».

3. Σκοπιμότητα πράξης

- 3.2 Από την αναφερόμενη εξειδίκευση του συγκεκριμένου κριτηρίου, συνάγεται ότι αδικούνται οι προτεινόμενες πράξεις με πολύ στοχευμένη προσέγγιση ή μικρό προϋπολογισμό. Ο δείκτης αποτελεσματικότητας θα μπορούσε να προσδιορίζεται ενδεχομένως σε συνάρτηση του δείκτη εκροών και του εξυπηρετούμενου πληθυσμού (ακόμα και σε σχέση με τον Προϋπολογισμό της πρόσκλησης).
- 3.3 Από την αναφερόμενη εξειδίκευση του συγκεκριμένου κριτηρίου, συνάγεται ότι αδικούνται οι προτεινόμενες πράξεις με μικρό προϋπολογισμό σε σχέση με τις πράξεις μεγάλου προϋπολογισμού. Ο δείκτης αποδοτικότητας θα μπορούσε να προσδιορίζεται ενδεχομένως σε συνάρτηση του εξυπηρετούμενου πληθυσμού.

- 3.5 Για το συγκεκριμένο κριτήριο, λόγω της ιδιαιτερότητας του φυσικού αντικειμένου, γενικώς δε θα μπορούσε να τεκμηριωθεί με αξιοπιστία η ύπαρξη καινοτομίας σε κάποια από τις προτεινόμενες πράξεις και ως εκ τούτου, το κριτήριο αυτό είτε να μην υπάρχει στην παρούσα αξιολόγηση, είτε εφόσον υπάρχει, στις αναφερόμενες Πράξεις να μη λαμβάνει βαθμολογία μικρότερη του 5.

4. Ωριμότητα πράξης

- 4.1 Σχετικά με την βαθμολόγηση της κάθε κατάστασης του συγκεκριμένου κριτηρίου, προτείνεται ότι η μέση ωριμότητα μπορεί να λαμβάνει βαθμό 4, η υψηλή ωριμότητα να λαμβάνει 7 και να υπάρχει μία νέα κατηγορία («Πολύ υψηλή Ωριμότητα»), με βαθμό 9, η οποία θα αφορά στις Πράξεις που έχουν εκκινήσει τις διαγωνιστικές διαδικασίες και αναμένεται η ολοκλήρωσή τους.
- 4.2 Η κατάσταση «ικανοποιητικός βαθμός προόδου» πρέπει να καλύπτει με σαφήνεια τις περιπτώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών, για τις οποίες εκκρεμεί η κατακύρωση και η συμβασιοποίηση.

Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης (ΦΑΠ)

Στο τελευταίο Φύλλο των κριτηρίων (ΦΑΠ) αναφέρεται ως προϋπόθεση για την θετική αξιολόγηση των πράξεων ότι «η πράξη πρέπει να έχει λάβει θετική αξιολόγηση σε όλες τις ομάδες κριτηρίων και συνολική βαθμολογία μεγαλύτερη από 7». Η συγκεκριμένη βαθμολογία κρίνεται σχετικά υψηλή, με αποτέλεσμα μερικές πράξεις που αναφέρονται στον Πίνακα (σελ. 13-14 εγγράφου εξειδίκευσης) να μην μπορέσουν να ενταχθούν.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ 3^{ης} ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ ΠεΠ ΑΜΘ 2021-2027**Δράση RSO5.1.α-στ: Στρατηγικές Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης****Έγγραφο 3^{ης} Εξειδίκευσης**

1. Σχετικά με τον Πίνακα 1/ σελ. 10 προτείνεται να συνεισφέρει στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής κατά ένα ποσοστό **και** το πεδίο παρέμβασης **168**.

Η συνεισφορά των πεδίων παρέμβασης, καθορίζεται από τον κανονισμό 2021/1060, δεν παρεμβαίνουμε. (Παράρτημα Ι_ "Διαστάσεις και κωδικοί για τους τύπους παρέμβασης....." σελ L231/253 έως L231/276)

Παράλληλα κρίνεται σκόπιμο να διευκρινισθεί, εάν **το σύνολο του προϋπολογισμού μιας δράσης** που εντάσσεται σε πεδίο παρέμβασης που συνεισφέρει στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής **υπολογίζεται για την κάλυψη του κριτηρίου του 30%** ή θα επιμερισθεί ο λαμβανόμενος υπόψη προϋπολογισμός, ανάλογα με το ύψος των επί μέρους εργασιών και εάν αυτές χαρακτηρίζονται ή όχι ως εντασσόμενες στο κριτήριο κάλυψης.

Υπολογίζεται ο π/υ του πεδίου παρέμβασης που βάσει κανονισμού συνεισφέρει. Εάν είναι δυνατόν να εκτιμηθεί και να επιμερισθεί ο π/υ, θα πρέπει να δηλωθεί στο ΤΔΠ της πράξης. Σε περίπτωση που η ΣΒΑΑ είναι σε επίπεδο δράσης θα αξιολογηθεί μόλις εξειδικευτούν οι πράξεις και τεκμηριωθεί ότι καλύπτουν το συγκεκριμένο κριτήριο.

2. Κρίνεται σκόπιμη η αξιοποίηση περισσότερων ειδικών στόχων του ΕΚΤ+ που αφορούν στις δομές κοινωνικής πολιτικής (κατασκευή και λειτουργία), ιδιαίτερα για τις πόλεις που δεν είχαν ΣΒΑΑ κατά την προηγούμενη προγραμματική περίοδο ή αλλάζουν περιοχή παρέμβασης, δεδομένου ότι συνεχίζεται μόνο η χρηματοδότηση λειτουργίας δομών που ήδη ήταν σε λειτουργία κατά την προηγούμενη περίοδο.

Ναι – μπορούν να προταθούν και άλλοι ΕΣ του ΕΚΤ+. Η αρχική σκέψη ήταν να μην συμπεριληφθούν ΕΣ που θα καλυφθούν από οριζόντιες προσκλήσεις. Είναι όμως στην επιλογή της Αστικής Αρχής η αξιοποίηση των ΕΣ του ΕΚΤ+ του προγράμματος. Η ΕΥΔ θα εξειδικεύσει ανάλογα με την πρόταση της Αστικής Αρχής.

3. Στον χρηματοδοτικό Πίνακα δράσης (σελ.11) μάλλον δεν αποτυπώνεται σωστά η δημόσια δαπάνη (στήλη γ).

ΟΚ έγινε η διόρθωση.

3^ο Έγγραφο Μεθοδολογίας αξιολόγησης και**Κριτηρίων επιλογής πράξεων****A. Έλεγχος πληρότητας και επιλεξιμότητας Στρατηγικής ΣΒΑΑ**

- A1/1.1. Να διευκρινισθεί σε ποιο Οδηγό Εφαρμογής αναφέρεται η εξειδίκευση του κριτηρίου.

Αναφέρεται στον Οδηγό Εφαρμογής για τη συγκρότηση των Ομάδων Υποστήριξης της Διακυβέρνησης των ΟΧΕ και ΟΧΕ ΒΑΑ για την Περίοδο 2021-2027, που έχει συνταχθεί από τις Υπηρεσίες της Εθνικής Αρχής Συντονισμού (ΕΑΣ) του ΕΣΠΑ και θα αποσταλεί για διαβούλευση. Τα βασικά στοιχεία του Οδηγού περιλαμβάνονται στις "Κατευθύνσεις για την επιλογή και σχεδιασμό των στρατηγικών στο πλαίσιο των ΟΧΕ, ΟΧΕ-ΒΑΑ και ΤΑΠΤΟΚ" κεφ 1.2, 1.4.3, (124143/21-12-2022 ΕΥΣΣΑ). Το κριτήριο συμπληρώνεται με την ανωτέρω αναφορά. Τα βασικά χαρακτηριστικά του Οδηγού είναι ήδη γνωστά στις Αστικές Αρχές.

- A2/2.2. Να αντικατασταθεί η διατύπωση "Απόφαση της Δημοτικής Αρχής" με τη διατύπωση "Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου".

Επαναδιατυπώνεται ως: «Απόφαση αρμοδίου Οργάνου του Δήμου».

- A4/4.1. Επισημαίνεται το γεγονός ότι δράσεις που θα περιλαμβάνουν ως υποέργο τη μελέτη για την ωρίμανση του κυρίως έργου, να μην μπορούν να αποδοθούν με ακρίβεια στον τελικό τους προϋπολογισμό. Το ίδιο ισχύει και για δράσεις με μικρή ωριμότητα των οποίων οι μελέτες δεν έχουν καν ξεκινήσει και πληρώνονται από άλλο χρηματοδοτικό εργαλείο. Στις περιπτώσεις αυτές κρίνεται σκόπιμο να προσδιοριστεί κάποιο ποσοστό ανοχής επί των 14,2 εκ € για δράσεις του ΕΤΠΑ και των 0,9 εκ € αντίστοιχα για δράσεις του ΕΚΤ+.

Ο π/υ κάθε ταμείου είναι συγκεκριμένος κινούμεστος σε αυτά τα όρια.

- A4/4.2. Να διευκρινισθεί ο τρόπος/μέθοδος επιβεβαίωσης της συμβατότητας με ΣΒΑΚ, Τοπικό Περιφερειακό και θεματικά Πολεοδομικά-Χωροταξικά Σχέδια. Επίσης προτείνεται η απαλοιφή της διατύπωσης "απόλυτα".

Παρέχεται η δυνατότητα στην Αστική Αρχή να τεκμηριώσει με όποιον τρόπο θεωρεί επιστημονικά και τεχνικά ορθά τη συμβατότητα. Από την απλή περίπτωση της αναφοράς των έργων που προκύπτουν στο ΣΒΑΚ και αυτών που προτείνονται στο ΣΒΑΑ, έως τη διαμόρφωση μήτρας συνάφειας ή / και χαρτών μεταξύ

προτεινόμενων δράσεων/παρεμβάσεων των άλλων Στρατηγικών κειμένων και της ΣΒΑΑ. Δεν κρίνεται σκόπιμο να περιορισθεί από τη Διαχειριστική Αρχή ο τρόπος τεκμηρίωσης αλλά να δοθούν κατευθύνσεις. Σε κάθε περίπτωση στο πλαίσιο της διαβούλευσης της ΕΥΔ με τις Αστικές Αρχές και της αξιολόγησης των ΣΒΑΑ αλλά και των πράξεων, μπορούν να ζητηθούν πρόσθετα στοιχεία και διευκρινήσεις κατά περίπτωση.

Το «απόλυτα» ορίζεται επίσης στην εγκύκλιο για τις "Κατευθύνσεις για την επιλογή και σχεδιασμό των στρατηγικών στο πλαίσιο των ΟΧΕ, ΟΧΕ-ΒΑΑ και ΤΑΠΤΟΚ" σελ. 12. Επίσης βλ. και σελ. 4 της ανωτέρω εγκυκλίου.

B. Ποιότητα της Στρατηγικής ΒΑΑ

- B2/ B3 Προτείνεται τα κριτήρια με αξιολόγηση ΝΑΙ/ΟΧΙ να συμπεριληφθούν στην Α' Ομάδα Κριτηρίων.

Η Α' ομάδα κριτηρίων εξετάζει την ύπαρξη και τις δηλώσεις του φορέα ως προς την τήρηση των προϋποθέσεων χρηματοδότησης των σχεδίων ΣΒΑΑ. Τα κριτήρια των Ομάδων Β, Γ και Δ αφορούν στη ουσία του θέματος, εξετάζοντας τα αναφερόμενα στο αντίστοιχο κεφάλαιο της ΣΒΑΑ.

- B4 Κρίνεται σκόπιμη η περαιτέρω αποσαφήνιση της περιγραφής της εξειδίκευσης του κριτηρίου.

Η ΣΒΑΑ εκάστου Δήμου μπορεί να περιλαμβάνει έργα και δράσεις που χρηματοδοτούνται και από άλλες πηγές (π.χ. Πράσινο Ταμείο, Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας κλπ), οι οποίες θα πρέπει να αποτυπώνονται διακριτά και να προσδιορίζεται το στάδιο υλοποίησής τους (π.χ. σε φάση υποβολής, αξιολόγησης, ενταγμένο, συμβασιοποιημένο, σε φάση υλοποίησης κ.α.).

Διακρίνονται δύο περιπτώσεις

Α) η υποβληθείσα ΣΒΑΑ περιλαμβάνει μόνο πράξεις που η χρηματοδότησή τους προτείνεται να γίνει από το ΠΕΠ ΑΜΘ 21-27. Στην περίπτωση αυτή λαμβάνει βαθμό 10.

Β) Στην περίπτωση που η υποβληθείσα ΣΒΑΑ περιλαμβάνει και πράξεις που χρηματοδοτούνται και από άλλες πηγές, εξετάζεται το ποσοστό του π/υ της ΣΒΑΑ που έχει εξασφαλισμένη χρηματοδότηση. Αν έχει εξασφαλίσει χρηματοδότηση άνω του 80% λαμβάνει επίσης 10.

Αν έχει εξασφαλίσει χρηματοδότηση από 50% έως 80% λαμβάνει 6.

Αν έχει εξασφαλίσει χρηματοδότηση από 30% έως 50% λαμβάνει 3.

Κάτω από 30% λαμβάνει 0.

- B5 Στην περιγραφή της εξειδίκευσης του κριτηρίου αναγράφεται "α) σαφείς και ε) επαρκώς... ". Έχει ξεχαστεί εκ παραδρομής κάτι ή πρέπει το ε) να γίνει β);. *Οκ σωστά β), διορθώθηκε*

Επίσης προτείνεται όπως η τιμή 4 αποδίδεται για ποσοστό προϋπολογισμού πράξεων επί του συνολικού προϋπολογισμού της ΣΒΑΑ, με δείκτες που πληρούν τα κριτήρια $\geq 40\%$.

Αναδιατυπώνονται:

B5 Κριτήριο με βαθμό "6":

90% > Ποσοστό π/υ πράξεων επί του συνολικού π/υ της ΣΒΑΑ, με δείκτες που πληρούν τα κριτήρια $\geq 50\%$

Και το κριτήριο με βαθμό 3:

"Ποσοστό π/υ πράξεων επί του συνολικού π/υ της ΣΒΑΑ, με δείκτες που πληρούν τα κριτήρια $< 50\%$ "

Επισημαίνεται πως όπου αναφέρεται (%), εννοείται το ποσοστό του αθροίσματος των π/υ των πράξεων επί του συνολικού π/υ της ΣΒΑΑ.

Γ. Ωριμότητα Στρατηγικής ΣΒΑΑ

- Γ1 Το σημείο α) στην Χαμηλή Ωρίμανση, να επαναδιατυπωθεί θέτοντας ως ποσοστό αντί του $\geq 70\%$ το 50% ή εναλλακτικά ως χρονικό διάστημα αντί του ενός έτους, τον ενάμιση χρόνο έως 2 χρόνια.

Χαμηλή Ωριμότητα:

α) Ο π/υ των πράξεων που θα είναι έτοιμες προς δημοπράτηση εντός 18μηνου από την έγκριση της Στρατηγικής είναι $\geq 50\%$ και με προϋπόθεση πως η υλοποίηση τους θα βρίσκεται εντός της επιλέξιμης περιόδου, συμπεριλαμβανομένου και του απαιτούμενου χρονικού διαστήματος ωρίμανσης (αν απαιτείται), συνυπολογιζόμενων και του κινδύνου εμπλοκής της δημοπράτησης (απαιτείται εκτίμηση).

β) Ο π/υ των πράξεων για τις οποίες απαιτείται επιπλέον η χρηματοδότηση μελετών τους από το ΠεΠ ΑΜΘ 21-27 μέσω της ΣΒΑΑ $\geq 30\%$ του συνολικού π/υ της.

- Γ2

Τίθενται τα ακόλουθα ερωτήματα προς διευκρίνιση:

- Πώς θα αποδεικνύεται η εκκίνηση μιας ενέργειας για την απαιτούμενη έγκριση που αφορά μια δράση;

Στο σχετικό πεδίο αναφέρεται στην ωριμότητα κάθε πράξης, και όχι στις δράσεις των ΣΒΑΑ. Στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης κάθε πράξης, εκτός από ανάγκη περαιτέρω μελετών περιγράφεται και οποιοδήποτε άλλο αναγκαίο/απαιτούμενο έγγραφο αρμοδιότητας τρίτων που δεν έχει ληφθεί. Οπότε θα πρέπει να αναφερθούν οι σχετικές ενέργειες του φορέα υλοποίησης (πχ αίτηση) ή/και η αλληλογραφία που τυχόν υπάρχει.

Η Δράση μπορεί να περιλαμβάνει πολλές πράξεις.

- Όλες οι εγκρίσεις που αφορούν μια δράση είναι ισοβαρείς;

Η Δράση μπορεί να περιλαμβάνει πολλές πράξεις. Το κριτήριο αναφέρεται σε διακριτές πράξεις. Εδώ υπεισέρχεται και το ότι οι πράξεις μπορεί να αποτελούνται από περισσότερα του ενός υποέργα.

Η αξιολόγηση του κριτηρίου διενεργείται ανά πράξη και η συνολική τιμή προκύπτει από το άθροισμα της επί τοις % συμβολής της κάθε πράξης στην συνολική αιτούμενη δημόσια δαπάνη του ΒΑΑ από το ΠΕΠ ΑΜΘ 2021-2027. Ομοίως και για τα υποέργα της πράξης.

Επίσης ανά περίπτωση εξετάζεται:

το κατά πόσο η έλλειψη επηρεάζει την έναρξη υλοποίησης της πράξης, εάν η έλλειψη είναι σε πχ αδειοδότηση του κυρίου υποέργου, ή τι χρονοκαθυστερήση θα επιφέρει

Επίσης στην περιγραφή του Μεσαίου βαθμού προόδου, προτείνεται όπως η διατύπωση "για όλους" αντικατασταθεί με τη διατύπωση "για το 50%".

Σκοπός του κριτηρίου είναι να ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί η ωριμότητα των πράξεων της ΣΒΑΑ, συνδυαστικά με το κριτήριο Γ1 και λαμβάνοντας υπόψη την πολυπλοκότητα εκάστου έργου αλλά και τη βαρύτητά του σε σχέση με τον προϋπολογισμό (πράξης προς συνολική ΣΒΑΑ).

Έτσι κάθε πράξη εξετάζεται ξεχωριστά και δεν κρίνεται σκόπιμο (και δεν είναι εφικτό) στην παρούσα φάση να διατυπωθεί μια κοινή μεθοδολογία αξιολόγησης του κριτηρίου. Εξετάζεται κατά περίπτωση και σε συνεργασία με την Αστική Αρχή.

Επισημαίνεται πως όπου αναφέρεται (%), εννοείται το ποσοστό του αθροίσματος των π/υ των πράξεων επί του συνολικού π/υ της ΣΒΑΑ.

Δ. Συμμετοχικότητα στην Κατάρτιση της Στρατηγικής και Αντιπροσωπευτικότητα του Εταιρικού Σχήματος

- Δ1 Στην περιγραφή της εξειδίκευσης του κριτηρίου αναφέρονται τα σημεία α), β), γ) και ε). Έχει κάτι ξεχασθεί εκ παραδρομής ή πρέπει από ε) να γίνει δ);

Οκ σωστά διορθώθηκε

- Δ2 Προτείνεται να μειωθεί η βαρύτητα επηρεασμού του συγκεκριμένου κριτηρίου στην διαμόρφωση του συνολικού βαθμού θετικής αξιολόγησης, αναθεωρώντας προς τα κάτω τις επί μέρους τιμές του Δ.2.α) .

Η βαρύτητα προήλθε από τα αναφερόμενα στο Εγχειρίδιο ΣΒΑΑ της ΕΕ. Σελ 98 _Διακυβέρνηση, όπου αναφέρονται περιληπτικά (και μετά λεπτομερέστερα στο κεφάλαιο της Πολυσυλλεκτικής προσέγγισης σελ 111):

"Στην παρούσα ενότητα θα εξεταστούν τρεις κύριες συνιστώσες της διαδικασίας διακυβέρνησης των στρατηγικών ΒΑΑ και θα διατυπωθούν προτάσεις για την αντιμετώπιση των κύριων ζητημάτων.

Οι τρεις συνιστώσες είναι οι εξής:

- *πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, η οποία αφορά τον συντονισμό και τη συμπληρωματικότητα δράσεων (παρεμβάσεων) μεταξύ διαφορετικών επιπέδων διακυβέρνησης.*
- *πολυσυλλεκτική προσέγγιση, η οποία αφορά τη συμμετοχή όλων των σχετικών παραγόντων σε ολόκληρο τον κύκλο πολιτικής.*
- *συμμετοχική προσέγγιση από τη βάση προς την κορυφή, η οποία αφορά τη χρήση πρωτοβουλιών τοπικών κοινοτήτων για την προώθηση της συμμετοχής και της απόκρισης των τοπικών παραγόντων.*

Επισημαίνεται ότι, ενώ η γενική συζήτηση περί πολυσυλλεκτικής προσέγγισης αφορά επίσης τη συμμετοχή πολιτών και της κοινωνίας των πολιτών, η τρίτη συνιστώσα επικεντρώνεται ειδικά στη συμμετοχή τοπικών κοινοτήτων.

Επιπρόσθετα προτείνεται όπως ορισθεί μεγαλύτερη τιμή του ΝΑΙ στην περίπτωση του κριτηρίου Δ.2.β).

Η τιμή του κριτηρίου διαμορφώνεται ως εξής:

Εάν έχουν συμπεριληφθεί προτάσεις φορέων εκτός του Δήμου σε ποσοστό πάνω από 15% του π/υ της ΣΒΑΑ.....τιμή 10,

Εάν έχουν συμπεριληφθεί προτάσεις φορέων εκτός του Δήμου σε ποσοστό από 5% έως και 15% του π/υ της ΣΒΑΑ.....τιμή 5,

Εάν έχουν συμπεριληφθεί προτάσεις φορέων εκτός του Δήμου σε ποσοστό κάτω από 5% του π/υ της ΣΒΑΑ.....τιμή 0,

- Δ 3.1 Προτείνεται η αντικατάσταση της διατύπωσης "της Δημοτικής Αρχής" με τη διατύπωση "του Δήμου".

Επαναδιατυπώθηκε : «.....εκτός του Δήμου και των νομικών προσώπων του.....».

- Δ 3.2 Με βάση τη συγκεκριμένη διατύπωση στην περιγραφή του συγκεκριμένου κριτηρίου, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

- Είναι σημαντικό να υπάρξει προτυποποίηση του πρωτοκόλλου συνεργασίας του εταιρικού σχήματος στο οποίο θα αποτυπώνονται με ευκρίνεια όλοι οι κρινόμενοι παράγοντες (ρόλοι, καθήκοντα, αρμοδιότητες κ.λπ.) στο πλαίσιο του συγκεκριμένου κριτηρίου.
- Η ανάγκη αποτύπωσης στο πρωτόκολλο συνεργασίας "συγκεκριμένης μεθοδολογίας των απαιτούμενων διαδικασιών λειτουργίας του σχήματος "αναδεικνύει και ενισχύει περαιτέρω την αναγκαιότητα οριζόντιας υποστήριξης όλων των Δήμων που θα καταρτίσουν ΣΒΑΑ μέσω μιας διαδικασίας εργαστηρίου με αντικείμενο την διακυβέρνηση του ΣΒΑΑ.

Χρήσιμη και απαραίτητη κρίνεται η ύπαρξη οριζόντιων κατευθύνσεων από το Υπουργείο/ΕΥΔ, καθώς και η σύνταξη Οδηγού για το συγκεκριμένο θέμα.

Τα παραπάνω ζητήματα μπορεί να τα διαμορφώσουν οι Δήμοι στη βάση της εμπειρίας τους και σε συνεργασία με την ΠΕΔ και την ΕΕΤΑΑ

- Να διευκρινιστεί εάν θα μπορεί να γίνει χρήση πεδίων παρέμβασης που αφορούν στην τεχνική βοήθεια για την υποστήριξη της λειτουργίας του επιχειρησιακού τμήματος της δομής διακυβέρνησης.

Περισσότερες διευκρινήσεις ως προς το περιεχόμενο του ερωτήματος. Στη σελ. 7 "Κατευθύνσεις για την επιλογή και σχεδιασμό των στρατηγικών στο πλαίσιο των ΟΧΕ, ΟΧΕ-ΒΑΑ και ΤΑΠΤΟΚ" (124143/21-12-2022 έγγραφο της

ΕΥΣΣΑ), υπάρχει η πρόβλεψη : Για την λειτουργία της Ομάδας δύναται να χρησιμοποιηθούν πόροι της Τεχνικής Βοήθειας.

- Δ 3.3 Επισημαίνεται η ανάγκη διευκρίνισης της περιγραφής της εξειδίκευσης του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η αναφερόμενη εφαρμογή είναι κάτι που κάθε ΣΒΑΑ θα πρέπει να προβλέπει και δημιουργεί το ίδιο; Μήπως πρέπει να εξετασθεί η δημιουργία της εφαρμογής από υπερκείμενο φορέα (πχ. Υπουργείο, ΕΥΔ, άλλο) και να τύχει στη συνέχεια οριζόντιας εφαρμογής;

Η επιλογή ανήκει στον Χωρικό Φορέα σε συνεννόηση με την Χωρική Ομάδα υποστήριξης της Διακυβέρνησης και πάντα με γνώμονα την συνεχή και έγκαιρη πληροφόρηση για την πορεία υλοποίησης, τυχόν προβλήματα και οτιδήποτε μπορεί να απασχολεί και αφορά την ΣΒΑΑ,. Αρκεί να υπάρχει συνεχής τροφοδότηση στοιχείων.

Σε περίπτωση που γίνουν δεκτές επισημάνσεις για επαναδιατυπώσεις τιμών συγκεκριμένων κριτηρίων, επισημαίνεται η ανάγκη επαναπροσδιορισμού του συνολικού βαθμού που τίθεται ως προϋπόθεση θετικής αξιολόγησης των κριτηρίων της Ομάδας Δ.

Ε. Τελικό Φύλλο αξιολόγησης – Συνολική βαθμολογία

Επί του Συνολικού Πίνακα Αξιολόγησης και προσδιορισμού της συνολικής βαθμολογίας:

- Επισημαίνεται ότι δεν ορίζεται το minimum συνολικής βαθμολογίας που απαιτείται για την θετική αξιολόγηση του ΣΒΑΑ.

Προκύπτει από το ελάχιστο των επιμέρους κριτηρίων

- Προτείνεται ο επαναπροσδιορισμός των συντελεστών στάθμισης των Ομάδων Κριτηρίων ως εξής:

- Β από 40% → 50%
- Γ από 35% → 30%
- Δ από 25% → 20%

η πολυεπίπεδη διακυβέρνηση (Δ) και η εταιρική σχέση αποτελούν βασική προϋπόθεση των χωρικών εργαλείων και πρέπει να βαρύνουν σημαντικά την ΣΒΑΑ.

Ομοίως και η ωριμότητα (Γ) αλλά και η εκτίμηση κινδύνων και εμπλοκών, όπως δείχνει η μέχρι τώρα πείρα από την υλοποίηση Σχεδίων για Αστική Ανάπτυξη.

RSO5.2.γ: Τοπικά πολεοδομικά και ειδικά χωρικά σχέδια

Έγγραφο 3^{ης} Εξειδίκευσης

Επισημαίνεται το γεγονός ότι ο προϋπολογισμός της δράσης ανέρχεται σε 12.000.000 € (Δημόσια Δαπάνη), ενώ ο ενδεικτικός προϋπολογισμός των έργων που αναφέρονται στο Έγγραφο της Εξειδίκευσης είναι της τάξης των 14,5 εκατ. €.

Για τον προσδιορισμό του π/υ της Δράσης που εξειδικεύεται λαμβάνεται υπόψη η σημαντική μείωση κατά τη φάση της συμβασιοποίησης.

3^ο Έγγραφο Μεθοδολογίας αξιολόγησης και Κριτηρίων επιλογής πράξεων

1. Εμπλεκόμενοι φορείς και πληρότητα περιεχομένου της πρότασης

- 1.2 Κατά την εξειδίκευση του συγκεκριμένου κριτηρίου, αναφέρεται ότι εξετάζεται εάν ο φορέας λειτουργίας και συντήρησης για πράξεις που περιλαμβάνουν επενδύσεις σε υποδομές ή παραγωγικές επενδύσεις έχει τη σχετική αρμοδιότητα. Τα συγκεκριμένα έργα δεν αποτελούν ούτε υποδομές, ούτε παραγωγικές επενδύσεις, συνεπώς ίσως ήταν σκόπιμη μια τρίτη επιλογή «Δεν έχει εφαρμογή».

Οκ - προστέθηκε

3. Σκοπιμότητα πράξης

- 3.2 Από την αναφερόμενη εξειδίκευση του συγκεκριμένου κριτηρίου, συνάγεται ότι αδικούνται οι προτεινόμενες πράξεις με πολύ στοχευμένη προσέγγιση ή μικρό προϋπολογισμό. Ο δείκτης αποτελεσματικότητας θα μπορούσε να προσδιορίζεται ενδεχομένως σε συνάρτηση του δείκτη εκρών και του εξυπηρετούμενου πληθυσμού (ακόμα και σε σχέση με τον Προϋπολογισμό της πρόσκλησης).

Από τη δράση προβλέπεται να χρηματοδοτηθεί το σύνολο των υποβληθεισών προτάσεων. Δεν κρίνεται σκόπιμη η ανάλυση σε θεωρητικό επίπεδο υπό περιπτώσεων. Άλλωστε η πορεία υλοποίησης της δράσης έχει πολλά να μας διδάξει.

- 3.3 Από την αναφερόμενη εξειδίκευση του συγκεκριμένου κριτηρίου, συνάγεται ότι αδικούνται οι προτεινόμενες πράξεις με μικρό προϋπολογισμό σε σχέση με τις πράξεις μεγάλου προϋπολογισμού. Ο δείκτης αποδοτικότητας θα μπορούσε να προσδιορίζεται ενδεχομένως σε συνάρτηση του εξυπηρετούμενου πληθυσμού.

Βλ. 3.2.

- 3.5 Για το συγκεκριμένο κριτήριο, λόγω της ιδιαιτερότητας του φυσικού αντικειμένου, γενικώς δε θα μπορούσε να τεκμηριωθεί με αξιοπιστία η ύπαρξη καινοτομίας σε κάποια από τις προτεινόμενες πράξεις και ως εκ τούτου, το κριτήριο αυτό είτε να μην υπάρχει στην παρούσα αξιολόγηση, είτε εφόσον υπάρχει, στις αναφερόμενες Πράξεις να μη λαμβάνει βαθμολογία μικρότερη του 5.

Καλύπτει το «Η πράξη δεν περιλαμβάνει καινοτομία οποιασδήποτε μορφής / Δεν εφαρμόζεται»

4. Ωριμότητα πράξης

- 4.1 Σχετικά με την βαθμολόγηση της κάθε κατάστασης του συγκεκριμένου κριτηρίου, προτείνεται ότι η μέση ωριμότητα μπορεί να λαμβάνει βαθμό 4, η υψηλή ωριμότητα να λαμβάνει 7 και να υπάρχει μία νέα κατηγορία («Πολύ υψηλή Ωριμότητα»), με βαθμό 9, η οποία θα αφορά στις Πράξεις που έχουν εκκινήσει τις διαγωνιστικές διαδικασίες και αναμένεται η ολοκλήρωσή τους.

Από τη δράση προβλέπεται να χρηματοδοτηθεί το σύνολο των υποβληθεισών προτάσεων

- 4.2 Η κατάσταση «ικανοποιητικός βαθμός προόδου» πρέπει να καλύπτει με σαφήνεια τις περιπτώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών, για τις οποίες εκκρεμεί η κατακύρωση και η συμβασιοποίηση.

Το κριτήριο 4.Ωριμότητα πράξης (Οδηγός Αξιολόγησης Αιτήσεων Χρηματοδότησης 2014-20 : Ο.Ι.1_1 Έκδοση: 1η Ημ. Έκδοσης: 30.10.2015) κατά κανόνα εξετάζει:

Στο 4.1, το βαθμό ωριμότητας της πράξης από την άποψη της εξέλιξης των απαιτούμενων προπαρασκευαστικών ενεργειών (μελέτες, έρευνες, αδειοδοτήσεις, εγκρίσεις, τεύχη δημοπράτησης, κλπ) για την έναρξη της υλοποίησής της.

Συνεπώς, εφόσον έχει ξεκινήσει η διαδικασία του διαγωνισμού η πρόταση λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία.

Στο 4.2, το βαθμό προόδου συγκεκριμένων διοικητικών ή άλλων ενεργειών, πέραν αυτών που εξετάζονται στο πλαίσιο του ανωτέρω κριτηρίου, οι οποίες είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της προτεινόμενης πράξης (πχ διαδικασία απόκτησης γης,) Συνεπώς, εφόσον έχει ξεκινήσει η διαδικασία του διαγωνισμού κατά την υποβολή της, η πρόταση λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία.

Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης (ΦΑΠ)

Στο τελευταίο Φύλλο των κριτηρίων (ΦΑΠ) αναφέρεται ως προϋπόθεση για την θετική αξιολόγηση των πράξεων ότι «η πράξη πρέπει να έχει λάβει θετική αξιολόγηση σε όλες τις ομάδες κριτηρίων και συνολική βαθμολογία μεγαλύτερη από 7». Η συγκεκριμένη βαθμολογία κρίνεται σχετικά υψηλή, με αποτέλεσμα μερικές πράξεις που αναφέρονται στον Πίνακα (σελ. 13-14 εγγράφου εξειδίκευσης) να μην μπορέσουν να ενταχθούν.

Η προϋπόθεση θετικής αξιολόγησης (Η πράξη πρέπει να έχει λάβει θετική αξιολόγηση σε όλες τις ομάδες κριτηρίων και συνολική βαθμολογία μεγαλύτερη από 7.) ως προς την βαθμολογία βασίζεται στην επιμέρους σταθμισμένη βαθμολογία των κριτηρίων των κριτηρίων 3.1,3.2 και 3.3 και 4.1 και 4.2.

Η ελάχιστη βαθμολογία 7 καλύπτει το σύνολο των υπό αξιολόγηση πράξεων.