

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της αριθμ. **11/2015** συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ΠΕΔ ΑΜΘ

Αριθμ. Απόφασης: 37 /2015

Θέμα: Γνωμοδότηση ΠΕΔ ΑΜΘ επί του Β1 σταδίου της μελέτης «Αξιολόγηση, αναθεώρηση και εξειδίκευση του Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού & Αειφόρου Ανάπτυξης ΑΜΘ .Εισηγητής : Ε. Λαμπάκης-Πρόεδρος ΠΕΔ/ΑΜΘ.

Στην Κομοτηνή σήμερα, **14 Σεπτεμβρίου 2015**, ημέρα **ΔΕΥΤΕΡΑ** και ώρα **14.30'**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Διοικητικό Συμβούλιο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης (ΠΕΔ/ΑΜΘ), στα επί της οδού Στίλπωνος Κυριακίδη 17, 3^{ος} όροφος, Κομοτηνή 69 100, γραφεία της, κατόπιν της Α.Π **587/10-9-2015 πρόσκλησης-ημερήσιας διάταξης**, του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ .Ευάγγελου Λαμπάκη , Δημάρχου Αλεξανδρούπολης, που επιδόθηκε νόμιμα σε κάθε μέλος της, σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 16 παρ. 1 του Π.Δ 75/2011 (ΦΕΚ 182 Α /22-8-2011)«ΠΕΔ & ΚΕΔΕ». Με την ίδια πρόσκληση κλήθηκαν και οι Δήμαρχοι μέλη της Γενικής Συνέλευσης της ΠΕΔ/ΑΘΜ, οι οποίοι δεν συμμετέχουν στο Διοικητικό Συμβούλιο αυτής.

Ύστερα από διαπίστωση της νόμιμης απαρτίας, αφού σε σύνολο 21 μελών του Διοικητικού Συμβουλίου βρέθηκαν παρόντα 13 και απόντα 8 , συγκεκριμένα :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Λαμπάκης Ευάγγελος, Δήμαρχος Αλεξανδρούπολης, Πρόεδρος Δ.Σ
2. Τσανάκα Δήμητρα, Δήμαρχος Καβάλας Αντιπρόεδρος Δ.Σ
3. Αθανασιάδης Θεόδωρος, Δημοτικ. Σύμβουλος Προσοτσάνης Γραμματέας Δ.Σ
4. Μαρσάκος Χριστόδουλος, Δήμαρχος Δράμας , Μέλος Δ.Σ
5. Αναστασιάδης Φίλιππος, Δήμαρχος Παγγαίου, Μέλος Δ.Σ
6. Μαυρίδης Βασίλειος: Δήμαρχος Ορεστιάδας Μέλος Δ.Σ
7. Χατζηεμμανουήλ Κωνσταντίνος: Δήμαρχος Θάσου Μέλος Δ.Σ
8. Τσομπανόπουλος Ευάγγελος: Δήμαρχος Νέστου Μέλος Δ.Σ
9. Σωτηριάδου Αλεξάνδρα: Δήμαρχος Παρανεστίου Μέλος Δ. Σ
10. Τσέπελης Εμμανουήλ: Δημοτικός Σύμβουλος Ξάνθης Μέλος Δ.Σ
11. Φιλόσογλου Γεώργιος, Δημοτικός Σύμβουλος Καβάλας Μέλος Δ.Σ
12. Σιμιτσή Κωνσταντίνος: Δημοτικός Σύμβουλος Καβάλας Μέλος Δ.Σ
13. Τσολακίδης Βασίλειος: Δημοτικός Σύμβουλος Αβδήρων Μέλος Δ.Σ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Δαλακάκης Δημήτριος:Δήμαρχος Δοξάτου Μέλος Δ.Σ
2. Τσιτρίδης Γεώργιος: Δήμαρχος Αβδήρων Μέλος Δ.Σ
3. Γιαννόπουλος Βασίλειος: Δήμαρχος Κάτω Νευροκοπίου Μέλος Δ.Σ
4. Καδή Ισμέτ: Δήμαρχος Ιάσμου, Μέλος Δ.Σ
5. Καζάκου Φελίνα: Δημοτική Σύμβουλος Κομοτηνής Μέλος Δ.Σ
6. Γραβάνης Αντώνιος: Δημοτικός Σύμβουλος Κομοτηνής Μέλος Δ.Σ
7. Γκαράνης Ιωάννης: Δημοτικός Σύμβουλος Κομοτηνής Μέλος Δ.Σ
8. Μιχαηλίδης Παύλος: Δημοτικός Σύμβουλος Αλεξανδρούπολης Μέλος Δ.Σ

Στη συνεδρίαση παρίστανται και οι Δήμαρχοι –μέλη της Γενικής Συνέλευσης της ΠΕΔ/ΑΜΘ, οι οποίοι δεν συμμετέχουν στο Δ.Σ αυτής:1.- Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος Δήμαρχος Ξάνθης. 2.-Πετρίδης Γεώργιος Δήμαρχος Κομοτηνής. 3.-Σταυρίδης Ιωάννης, Δήμαρχος Μαρωνείας Σαπών.4-Λύσσελης Άγγελος Δήμαρχος Προσοτσάνης.4.- Πατσουρίδης Παρασκευάς, Δήμαρχος Διδυμοτείχου.5.-Βίτσας Αθανάσιος.

.....

Έπειτα ο κ. Πρόεδρος εισηγούμενος του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης, αναφέρει ότι με τα: α) Υπ' αριθ. ΔΠΧΣ 3175/24-07-2015 και β) Υπ' αριθ. ΔΠΧΣ 3675/31-08-2015 έγγραφα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης, Γ.Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών, Δ/ση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού, Τμήμα Χωρικού Σχεδιασμού, **ζητήθηκε η διατύπωση γνώμης εκ μέρους της ΠΕΔ ΑΜ-Θ επί του Β1 σταδίου της μελέτης «Αξιολόγηση, αναθεώρηση και εξειδίκευση του Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού & Αειφόρου Ανάπτυξης Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης» (ΠΠΧΣΑΑ ΑΜ-Θ)».**

Η ΠΕΔ ΑΜ-Θ θεωρεί ότι η διαδικασία συγκρότησης του νέου Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Ανατολικής Μακεδονίας –Θράκης (ΠΠΧΣΑΑ-ΑΜΘ) είναι ιδιαίτερα σημαντική, καθώς με αυτό καθορίζονται μεσοπρόθεσμα οι στρατηγικές κατευθύνσεις και οι στόχοι για τη βιώσιμη ανάπτυξη στο χώρο της Περιφέρειάς μας. Οι κατευθύνσεις αυτές αφορούν κυρίως τη χωροθέτηση των μεγάλων υποδομών, των δικτύων μεταφορών, των παραγωγικών δραστηριοτήτων και των υπηρεσιών δημοσίου συμφέροντος που καθορίζουν ουσιαστικά την περιφερειακή και τοπική ανάπτυξη.

Θεωρείται αυτονόητο, ότι οι κατευθύνσεις και οι στόχοι των περιφερειακών χωροταξικών σχεδίων θα πρέπει να εναρμονίζονται με τον εθνικό χωροταξικό και αναπτυξιακό σχεδιασμό, με στόχο την αξιοποίηση των συγκριτικών πλεονεκτημάτων της Περιφέρειας και την αντιμετώπιση των προβλημάτων της. Στο πλαίσιο λοιπόν αυτό, θα έπρεπε να προκύπτει από το κείμενο του ΠΠΧΣΑΑ – ΑΜΘ μια σαφώς ιεραρχημένη πρόταση για βασικά αναπτυξιακά ζητήματα της περιφέρειας (π.χ. επιλογές προτεραιοτήτων στις μεγάλες μεταφορικές υποδομές, διάρθρωση κρίσιμων δημόσιων υπηρεσιών κλπ) σύμφωνα με τις κύριες επιλογές και κατευθύνσεις των Κεντρικών Φορέων του Κράτους και βέβαια σε συσχέτιση με τα υπάρχοντα ή σχεδιαζόμενα χρηματοδοτικά προγράμματα (ΕΣΠΑ 2014-2020, Π.Α.Α. 2014-2020, Πακέτο Γιούνκερ, κλπ) και κανονισμούς της Ε.Ε. (π.χ. Κανονισμός 1315/2013 για τα Διευρωπαϊκά Δίκτυα Μεταφορών / ΔΕΔ-Μ).

Η ΠΕΔ ΑΜ-Θ θεωρώντας ότι ο χωροταξικός σχεδιασμός και ειδικότερα ο Περιφερειακός Χωροταξικός Σχεδιασμός αποτελεί κρίσιμη αναπτυξιακή διαδικασία, αποφάσισε να συμμετάσχει ενεργά στην τρέχουσα διαβούλευση και να διατυπώσει τη γνώμη της επί του Β1 σταδίου της μελέτης «Αξιολόγηση, αναθεώρηση και εξειδίκευση του Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού & Αειφόρου Ανάπτυξης Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης». Για το σκοπό αυτό, η ΠΕΔ ΑΜΘ κινητοποιώντας τους Δήμους της Περιφέρειάς μας συγκέντρωσε τις προτάσεις τους και αφού τις επεξεργάστηκε, διατύπωσε τις δικές της προτάσεις, για πρακτικούς λόγους επί του περιεχομένου του προτεινόμενου Σχεδίου Υπουργικής Απόφασης (Τεύχος 2). Είναι αυτονόητο ότι οι συγκεκριμένες παρατηρήσεις και προτάσεις στην ουσία τους θα πρέπει να αντιστοιχηθούν και στα υπόλοιπα υπό διαβούλευση κείμενα (Τεύχος 1 Μελέτης, Εισηγητική Έκθεση ΥΑ Τεύχος 2 Μελέτης, ΣΜΠΕ ΠΠΧΣΑΑ-ΑΜΘ).

Η γνωμοδότηση της ΠΕΔ ΑΜ-Θ, προτείνεται να λάβει την ακόλουθη μορφή:

Το **ΜΕΡΟΣ Α'** στο οποίο διατυπώνονται μείζονος σημασίας για την περιφέρεια μας Γενικές Παρατηρήσεις οι οποίες προέκυψαν από τη σύνθεση ορισμένων προτάσεων των Δήμων, αλλά και από επεξεργασία των κειμένων της προτεινόμενης Υ.Α. (Τεύχος 2) για την Αναθεώρηση του ΠΠΧΣΑΑ-ΑΜΘ:

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΕΔ ΑΜ-Θ

ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗΣ Υ.Α. ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΠΧΣΑΑ-ΑΜΘ

1. Κρίνεται απαραίτητη η απλούστευση της δομής του κειμένου, με σκοπό τη μείωση του όγκου και την αποφυγή επανάληψης των δεδομένων καθώς επίσης και η προσαρμογή του στις προβλέψεις των σχετικών διατάξεων του Ν. 4269/14 «Χωροταξική και πολεοδομική μεταρρύθμιση – Βιώσιμη ανάπτυξη» και ειδικότερα του άρθρου 6 αυτού (Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια – Π.Χ.Π.).
2. Θα πρέπει να γίνει επικαιροποίηση των αναφερόμενων νόμων, πλαισίων, στρατηγικών μελετών υπερτοπικού ενδιαφέροντος και εν γένει εγγράφων που μνημονεύονται στις ενότητες «Έχοντας υπόψη» και «Λαμβάνοντας υπόψη» του Προοιμίου π.χ. Επιχειρησιακό Πρόγραμμα ΑΜΘ 2014-2020, Στρατηγικό Πλαίσιο Επενδύσεων Μεταφορών (ΣΠΕΜ) 2014-2025, νέο ΕΣΔΑ, ΟΠΒΑΟΡ, Ν. 4269/14 περί Χωροταξίας κλπ. Επίσης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη επί της ουσίας το περιεχόμενο όλων των εν λόγω εγγράφων και ειδικότερα αυτών που παρήχθησαν πρόσφατα, παράλληλα με την εκπόνηση της παρούσας φάσης του ΠΠΧΣΑΑ.
Επισημαίνεται ότι ενώ γίνεται στο Προοίμιο αναφορά στο εγκεκριμένο Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τα καταστήματα κράτησης (ΦΕΚ 1575/Β/28-11-2001), σε κανένα σημείο της Υ.Α. δεν γίνεται μνεία στον συγκεκριμένο τομέα.
3. Στην ενότητα «Εκτιμώντας, ιδίως, τα ακόλουθα» του Προοιμίου, καθώς και στα υπόλοιπα άρθρα της Υ.Α. δεν αναδεικνύονται τα συγκριτικά αναπτυξιακά πλεονεκτήματα του ορεινού χώρου της περιφέρειας, ούτε γίνεται αναφορά στον δασικό της πλούτο. Επίσης στο Προοίμιο, αλλά και στα υπόλοιπα άρθρα της Υ.Α., αναπτυξιακοί υποτομείς με ιδιαίτερο ενδιαφέρον για την Περιφέρεια όπως η ανάπτυξη του ιαματικού τουρισμού, της κτηνοτροφίας, η δυνατότητα αξιοποίησης του ζεολίθου, είτε δεν αναφέρονται καθόλου, είτε αναφέρονται αποσπασματικά (π.χ. προσδιορισμός αγροκτηνοτροφικών πάρκων) είτε δεν αναλύονται επαρκώς. Επιπλέον, στην ενότητα «Εκτιμώντας, ιδίως, τα ακόλουθα» του Προοιμίου δεν γίνεται αναφορά στην προοπτική αξιοποίησης του Φυσικού Αερίου για αστική και θερμοκηπιακή χρήση.
4. Ενώ δίνεται κατεύθυνση για απαγορεύσεις ελάσσονος περιβαλλοντικού κινδύνου, αντίθετα δεν αναφέρεται με σαφή τρόπο ο αποκλεισμός εξορυκτικών δραστηριοτήτων με μείζονες περιβαλλοντικές και κοινωνικές επιπτώσεις (χρυσός, λιγνίτης, τύρφη), σύμφωνα και με τις εκφρασμένες απόψεις των τοπικών κοινωνιών. Ιδιαίτερα για την εξόρυξη χρυσού, να αναφέρεται στην Υ.Α. ότι αυτή δεν συνάδει με το αναπτυξιακό πρότυπο της περιφέρειας. Επιπλέον επισημαίνεται η έντονη αντίθεση των τοπικών φορέων στην προοπτική κατασκευής τερματικού σταθμού (χερσαίου ή πλωτού) αποθήκευσης υγροποιημένου φυσικού αερίου στην περιοχή του λιμανιού «Φίλιππος Β'», ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά στις επιπτώσεις από την κατασκευή του αγωγού μεταφοράς φυσικού αερίου ΤΑΡ.

5. Δεν αναφέρονται σημαντικά πλεονεκτήματα που μπορούν να ενισχύσουν την γεωπολιτική και οικονομική θέση της Περιφέρειας όπως: α) Σημαντικοί τουριστικοί προορισμοί, π.χ. Θάσος, Σαμοθράκη β) ο ρόλος των αστικών κέντρων Δράμας και Ξάνθης, γ) μεγάλης εμβέλειας πολιτιστικά γεγονότα, δ) η λειτουργία των Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΔΠΘ, ΤΕΙ ΑΜΑΘ) και των Ερευνητικών Κέντρων. (άρθρο 3)
6. Τα άρθρα 3, 6, 7, 14 και 23 θα πρέπει να αναδιατυπωθούν λαμβάνοντας υπόψη διακριτά, αλλά και συνολικά, τη δυναμική και την αναπτυξιακή διάσταση των κάθετων στην Εγνατία αξόνων (Αλεξανδρούπολη-Ορμένιο, Κομοτηνή-Νυμφαία, Ξάνθη-Ελληνοβουλγαρικά Σύνορα, Καβάλα-Δράμα-Σέρρες/Ε61 και Δράμα-Εξοχή), σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες υποδομές μεταφορών, κυρίως με τα λιμάνια Αλεξανδρούπολης και Καβάλας, τα δύο αεροδρόμια και τον σιδηρόδρομο. Η όποια αναφορά ή αξιολόγηση θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη και να συσχετίζεται με το υφιστάμενο κύριο και εκτεταμένο Διευρωπαϊκό Δίκτυο Μεταφορών (ΔΕΔ-Μ), όπως αυτό αποτυπώνεται στις σχετικές αποφάσεις για την ευρύτερη περιοχή μας (Κύριος Διευρωπαϊκός Διάδρομος 4 Ανατολή / Ανατολική Μεσόγειος και σχετιζόμενα με αυτόν υπόλοιπα δίκτυα μεταφορών). Κάθε διαφοροποιημένη πρόταση θα πρέπει να τεκμηριώνεται επιστημονικά. Παράλληλα, θα πρέπει σε όλους τους επικαιροποιημένους σχετικούς χάρτες του προτεινόμενου Πλαισίου να αποτυπώνονται τα ισχύοντα και συμφωνημένα σήμερα στοιχεία και όχι καταργηθέντα ή μη υφιστάμενα (π.χ. Πανευρωπαϊκοί άξονες ΙV και ΙΧ).
7. Ενώ γίνεται αναφορά σε ενεργό συμμετοχή στις πρωτοβουλίες για μια Ευρώπη των Περιφερειών, δεν αναφέρεται ότι η συμμετοχή αυτή ενδυναμώνεται με την ενίσχυση του ρόλου των πόλεων. (άρθρο 3)
8. Διαπιστώνεται αναντιστοιχία μεταξύ των προβλέψεων για τη μελλοντική στρατηγική στον τομέα της ενέργειας (άρθρο 4.4) και των αναφερομένων προτάσεων για την υλοποίηση της στρατηγικής αυτής στα σχετικά με την ενέργεια υπόλοιπα άρθρα της ΥΑ (16.Ε και 23.Α.4).
9. Δεν γίνεται επαρκής σχολιασμός διακριτά, αλλά και συνδυαστική εκτίμηση των παρατιθέμενων στοιχείων (ΑΕΠ, ΑΠΑ, πληθυσμός, ανεργία) καθώς και διατύπωση σαφών συμπερασμάτων για τη σημερινή κατάσταση και τις διαφαινόμενες τάσεις, ώστε η θεραπεία των όποιων αδυναμιών και η ανάπτυξη των πλεονεκτημάτων να συνδυάζεται με τις προτάσεις του ΠΠΧΣΑΑ. (άρθρο 5)
10. Διαπιστώνεται σαφές έλλειμμα προτάσεων για παρεμβάσεις ή θεσμικές ρυθμίσεις στον τομέα της ανάπτυξης και ειδικότερα της επιχειρηματικότητας, π.χ. πρόταση για θέσπιση ειδικών ρυθμίσεων για παραμεθόριες περιοχές με διασυνοριακές διαβάσεις, που πλήττονται καίρια λόγω μετακινήσεων επιχειρήσεων και καταναλωτών στις γειτονικές χώρες.
11. Η διάκριση των στοιχείων φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος χρειάζεται αναδιατύπωση. Επί πλέον απαιτείται διόρθωση των ανακρίβειών και συμπλήρωση των στοιχείων αυτών. (άρθρα 10, 19, 20 και 21)
12. Δεν αποτυπώνεται με σαφήνεια η προτεινόμενη κατάταξη των οικισμών στα διάφορα επίπεδα οικιστικού δικτύου, έναντι της ισχύουσας κατάταξης σύμφωνα με το υφιστάμενο Γενικό και Περιφερειακό Χωροταξικό Πλαίσιο. Επίσης δεν καταγράφονται διακριτά και με σαφήνεια οι λειτουργίες και ο ρόλος των οικισμών (ιδίως 2^{ου} – 6^{ου} επιπέδου του οικιστικού δικτύου). Στο πλαίσιο αυτό δεν γίνεται αναφορά και αποτίμηση της χωροταξικής διάρθρωσης και της αναπτυξιακής βαρύτητας σημαντικών Δημόσιων υπηρεσιών όπως ο Στρατός, η Υγεία (Νοσοκομεία, Κέντρα Υγείας κλπ), η Τριτοβάθμια Εκπαίδευση (ΔΠΘ, ΤΕΙ ΑΜΑΘ), Ερευνητικά Κέντρα κλπ, ή και των Περιφερειακών υπηρεσιών (π.χ. Δ/σεις Ανάπτυξης, Αγροτικής Οικονομίας κλπ), σε σχέση ιδίως με το ρόλο των αστικών κέντρων της Περιφέρειας, ούτε προκύπτει συγκροτημένη πρόταση για τη χωροταξική διάρθρωση των υπηρεσιών αυτών. Αντίθετα, παρατίθενται αποσπασματικές, ατεκμηρίωτες, λανθασμένες ή ελλιπείς προτάσεις για καίριους τομείς όπως π.χ. η υγεία (μετατροπή σε Κ.Υ. του Νοσοκομείου Διδυμοτείχου, μη αναφορά του Νοσοκομείου Κομοτηνής, δημιουργία νέων Νοσοκομείων και Κέντρων Υγείας κλπ). (άρθρα 11, 22)
13. Όσον αφορά τον «Χωρικό προσδιορισμό των ευρύτερων ανθρωπογεωγραφικών ενοτήτων και την εξειδίκευση των κατευθύνσεων στις ενότητες αυτές» (άρθρο 12), θα πρέπει να τονιστεί η απουσία αναφοράς του αστικού χώρου και ιδιαίτερα του ρόλου των αστικών κέντρων στις προτεινόμενες ενότητες (παράκτιος χώρος, ορεινός χώρος, πεδινός-ημιορεινός αγροτικός χώρος, νησιωτικός χώρος).
14. Η περαιτέρω ανάλυση των ευρύτερων ανθρωπογεωγραφικών ενοτήτων σε Αναπτυξιακές Ενότητες (Αν.Ε.) ως μεθοδολογία κρίνεται ορθή. Οι προτεινόμενες όμως Αναπτυξιακές Ενότητες (Αν.Ε.) όπως αναλύονται, συμπεριλαμβάνουν και αναδιατάσσουν υφιστάμενες Διοικητικές Ενότητες (Δήμους, Δημοτικές Ενότητες) με τρόπο είτε ατελή, είτε με διαφοροποιημένα κριτήρια από περιοχή σε περιοχή. Δεν γίνεται καμία συσχέτιση των προτεινόμενων Αναπτυξιακών Ενοτήτων (Αν.Ε.) με τις Περιφερειακές Ενότητες, σε αντίθεση με το τεύχος Ι της μελέτης, παρότι αυτές είναι υφιστάμενες Διοικητικές αλλά και Αναπτυξιακές Ενότητες (αναφερόμενες στο Πλαίσιο ως Γενικές Αναπτυξιακές Ενότητες). Επίσης, δεν γίνεται αναφορά στον ιεραρχημένο ρόλο των οικισμών (2^{ου} – 6^{ου} επιπέδου του οικιστικού δικτύου) καθώς και στις αναπτυξιακές ανάγκες των προτεινόμενων Αναπτυξιακών Ενοτήτων (Αν.Ε.) κατά σειρά προτεραιότητας. (άρθρο 13).
15. Το άρθρο 14 θα πρέπει να αναδιατυπωθεί λόγω των πολλών ανακρίβειών, λαθών και παραλείψεων που περιέχει.
16. Δεν αναδεικνύεται η αναγκαιότητα επαναχαρακτηρισμού και ιεράρχησης (διευρωπαϊκό, εθνικό, περιφερειακό, δημοτικό) του οδικού δικτύου της Περιφέρειας και η συσχέτισή του με το Διευρωπαϊκό Δίκτυο Μεταφορών (ΔΕΔ-Μ). (άρθρο 14).

17. Στον τομέα των οδικών υποδομών (άρθρο 14) καταγράφονται προτάσεις διαφοροποιημένες σε σχέση με τα ισχύοντα είτε σε επίπεδο Περιφέρειας, είτε σε επίπεδο Υπουργείων, είτε ακόμη και σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ως παράδειγμα αναφέρεται η ατεκμηρίωτη διαφοροποίηση όδευσης του οδικού άξονα 61, αυτοκινητόδρομος με όδευση Σέρρες-Δράμα-Καβάλα, ο οποίος συμπεριλαμβάνεται στον Κανονισμό 1315/2013 της ΕΕ, που αφορά τα Διευρωπαϊκά Δίκτυα Μεταφορών (ΔΕΔ-Μ) και αποτυπώνεται έτσι στους σχετικούς χάρτες και ενώ με τον ίδιο τρόπο αποτυπώνεται στο ΣΠΕΜ 2014-2025, εντούτοις στο νέο ΠΠΧΣΑΑ προτείνεται με όδευση απευθείας Σέρρες-Καβάλα. Θα πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα ότι η Περιφέρεια χρηματοδότησε από το ΠΕΠ ΑΜΘ 2007-2013 και ανέθεσε στην «Εγνατία Οδός ΑΕ» τις απαραίτητες μελέτες του αυτοκινητόδρομου Καβάλα-Δράμα (τμήμα του οδικού άξονα 61). Τόσο για το συγκεκριμένο τμήμα, όσο και για το τμήμα Δράμα προς Αμφίπολη στο νέο ΠΠΧΣΑΑ προτείνονται απλές βελτιώσεις του υπάρχοντος οδικού δικτύου.
18. Επίσης στον τομέα των σιδηροδρομικών υποδομών δεν αναφέρεται η αναγκαιότητα βελτίωσης και ηλεκτροκίνησης του υφιστάμενου σιδηροδρομικού δικτύου (όπως προσδιορίζεται ως αναγκαιότητα στο ΣΠΕΜ 2014-2025). (άρθρο 14, 2)
19. Θα πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα η αναγκαιότητα κάλυψης του συνόλου της Περιφέρειας με υπηρεσίες διαδικτύου (internet) υψηλών ταχυτήτων και ψηφιακού τηλεοπτικού σήματος. Οι αναφορές στα δίκτυα ύδρευσης και αστικών λυμάτων, αλλά κυρίως στα δίκτυα διαχείρισης και διάθεσης στερεών αποβλήτων θα πρέπει να επικαιροποιηθούν σύμφωνα και με τα νέα δεδομένα (π.χ. νέο ΕΣΔΑ, ΠΕΣΔΑ). (άρθρο 15, Β,Γ,Δ).
20. Στο άρθρο 16 θα πρέπει να υπάρξει ειδική κατεύθυνση για τις περιοχές γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας, όσον αφορά την αδυναμία επέκτασης και άρα ανάπτυξης των οικισμών που βρίσκονται στις περιοχές αυτές. Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να συνταχθούν χάρτες καθορισμού αυτών των εκτάσεων με συγκεκριμένα κριτήρια. Επίσης θα πρέπει να μην υπάρχει κατεύθυνση αποφυγής εγκαταστάσεων που σχετίζονται με την πρωτογενή παραγωγή (π.χ. θερμοκήπια) σε γη υψηλής παραγωγικότητας.
21. Η προτεινόμενη συγκρότηση και ενίσχυση του Τόξου Υγροβιοτόπων και Αρχαιολογικών Χώρων αλλά και συμπληρωματικών δικτύων και διαδρομών να λάβει υπόψη τις πρωτοβουλίες που βρίσκονται σε εξέλιξη (ΟΧΕ Περιφέρειας, Μνημεία υπό ένταξη στον κατάλογο UNESCO όπως το Αρχαιολογικό Πάρκο Φιλίππων κλπ) για την ανάδειξη και αξιοποίηση των μνημείων και του φυσικού περιβάλλοντος με άξονα την Αρχαία Εγνατία. (άρθρο 20)
22. Θέματα που αναφέρονται στα οδικά δίκτυα, στη μεταφορά εμπορικών δραστηριοτήτων, στον περιορισμό οικιστικής δόμησης κλπ, αντί να αναφέρονται στα καθ' ύλην αντίστοιχα κεφάλαια, αναφέρονται στο άρθρο 21 (Κατευθύνσεις στρατηγικής για το τοπίο).
23. Όσον αφορά την «Εξειδίκευση των κατευθύνσεων του ΠΠΧΣΑΑ στις επιμέρους Αναπτυξιακές και Διοικητικές Ενότητες» (άρθρο 22), τονίζεται ότι το κείμενο θα πρέπει αναδιατυπωθεί έχοντας ισοβαρή και ενιαία δομή ανά Αναπτυξιακή και Διοικητική Ενότητα, κυρίως αναφορικά με τα περιεχόμενα των τριών πεδίων (Απαιτούμενες μελέτες και ρυθμίσεις, Χωρική οργάνωση παραγωγικών δραστηριοτήτων, Παρεμβάσεις και έργα). Ενδεικτικά αναφέρεται ότι σε συγκεκριμένες Αναπτυξιακές και Διοικητικές Ενότητες λείπουν ένα ή και δύο πεδία. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι προτεινόμενες παρεμβάσεις και έργα θα πρέπει να συνδυάζονται ή να προκύπτουν από τα αντίστοιχα κεφάλαια της προτεινόμενης Υ.Α. και να είναι σύμφωνες με τις προτάσεις των αντίστοιχων φορέων υλοποίησης. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να επαναλάβουμε ότι και στο άρθρο αυτό δεν αναδεικνύεται ο ρόλος και οι λειτουργίες των οικιστικών κέντρων όλων των βαθμίδων. Τέλος θα πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα ότι στο προτεινόμενο ΠΠΧΣΑΑ δεν περιλαμβάνονται ειδικά παραρτήματα συνοδευόμενα από κείμενα, διαγράμματα και κατευθύνσεις ανά Δήμο σύμφωνα με το άρθρο 6, παρ. 1, εδάφ. δ και ε του Ν. 4269/14.
24. Δεν αναδεικνύεται ως προτεραιότητα η επίλυση των προβλημάτων (χρήσεις γης, παραγωγικές δραστηριότητες κλπ) από τις προβλέψεις των ΚΥΑ (ή των προτεινόμενων ΠΔ) που αφορούν τα Εθνικά Πάρκα της περιφέρειας, ούτε αντιμετωπίζεται το θέμα των υπαρχόντων οικισμών στο παραλιακό μέτωπο οι οποίοι δεν είναι νόμιμοι.
25. Η εκπόνηση ΓΠΣ/ΣΧΟΑΑΠ (ΤΧΣ) σε επίπεδο Καλλικρατικών Δήμων αποτελεί ανάγκη πρώτης προτεραιότητας για την Τ.Α. και όχι δεύτερης ή μακροπρόθεσμης προτεραιότητας όπως χαρακτηρίζεται στο προτεινόμενο ΠΠΧΣΑΑ. Η εκπόνηση ΣΟΑΠ σε Δήμους της περιφέρειας θα πρέπει να προτείνεται μετά από ιεράρχηση των αναγκών των αστικών ή και ημιαστικών κέντρων και να συσχετίζεται με τις προωθούμενες πολιτικές και προγράμματα (πχ. ΟΧΕ για ΒΑΑ κλπ).
26. Όσον αφορά την εξειδίκευση, συμπλήρωση ή και μερική τροποποίηση των κατευθύνσεων του Γενικού Πλαισίου ΧΣΑΑ (άρθρο 23, Α.1), προτείνεται η αναθέωση και αναβάθμιση του ρόλου των αστικών κέντρων Καβάλας, Δράμας, Ξάνθης ως πρωτευόντων εθνικών πόλων, στο πλαίσιο συγκρότησης ενός ενιαίου αναπτυξιακού πόλου, όπως διαχρονικά αποτυπώνεται σε θεσμικά κείμενα της Ελληνικής Πολιτείας και της Ε.Ε. και σύμφωνα με τις σχετικές προτάσεις των τριών Δήμων. Τα παραπάνω ενισχύονται και επιβεβαιώνονται με την πρόσφατη απόφαση του CEF για χρηματοδότηση της μελέτης σιδηροδρομικής σύνδεσης Τοξότες – Λιμάνι «Φίλιππος Β΄».
27. Ως προς τους Αναπτυξιακούς Άξονες (άρθρο 23, Α.2), θα πρέπει να τονιστεί η σημασία του διευρωπαϊκού οδικού άξονα Ε61 (Καβάλα-Δράμα-Σέρρες), ο οποίος σε συνδυασμό με τους υπόλοιπους οδικούς άξονες διασυνοριακής σύνδεσης και τα λιμάνια της Καβάλας προσδίδει αναβαθμισμένη αναπτυξιακή υπόσταση στην ευρύτερη περιοχή.

28. Όσον αφορά τα Δίκτυα Μεταφορών (άρθρο 23, Α.3), το σχετικό κείμενο θα πρέπει να αναδιατυπωθεί λαμβάνοντας υπόψη τα προηγούμενα σημεία των παρατηρήσεών μας (σημεία 6, 17 και 18).
29. Ως προς την Ενέργεια (άρθρο 23, Α.4), θα πρέπει να γίνει αναφορά στην ολοκλήρωση των μεγάλων υδροηλεκτρικών έργων του Νέστου με την κατασκευή του Φράγματος και ΥΗΣ Τεμένους και στην προοπτική κατασκευής του αγωγού ΤΑΡ.
30. Το προτεινόμενο Σχέδιο Υπουργικής Απόφασης δεν καταλήγει σε ειδικό άρθρο με το Πρόγραμμα Δράσης, όπως θα έπρεπε, παρότι αυτό περιγράφεται στο τεύχος Ι της μελέτης. Ο επισυναπτόμενος σε αυτό «Αναλυτικός πίνακας προτεινόμενων έργων και παρεμβάσεων ανά τομέα παρέμβασης», είναι ελλιπής, χωρίς ιεράρχηση και αναντίστοιχος με τις κατευθύνσεις του προτεινόμενου ΠΠΧΣΑΑ και επομένως πρέπει να αποσυρθεί. Ο προβλεπόμενος πίνακας θα πρέπει να συνταχθεί εξαρχής και να ενσωματωθεί στο ειδικό άρθρο της Υ.Α. για το Πρόγραμμα Δράσης, αφού πρώτα ληφθούν υπόψη οι προτάσεις των φορέων της περιφέρειας και συσχετιστούν τα περιεχόμενά του με τους ισχύοντες Κανονισμούς της Ε.Ε. (π.χ. ΔΕΔ-Μ) και τα εγκεκριμένα Προγράμματα (π.χ. ΕΣΠΑ 2014-2020, ΣΠΕΜ 2014-2025). Επίσης ο πίνακας θα πρέπει να είναι απλοποιημένος σε μέγιστο βαθμό, συμπεριλαμβάνοντας ιεραρχημένα μόνο τις κυρίαρχες παρεμβάσεις αλλά και τις αναγκαίες θεσμικές ρυθμίσεις.

Το ΜΕΡΟΣ Β' στο οποίο παρουσιάζονται, ανά άρθρο και ανά Δήμο, ειδικότερες προτάσεις και παρατηρήσεις των Δήμων όπως διατυπώθηκαν και υποβλήθηκαν με τα έγγραφά τους στην ΠΕΔ, χωρίς δηλαδή περαιτέρω ποιοτική και συνδυαστική επεξεργασία αυτών, προκειμένου να ληφθούν συμπληρωματικά και αυτές υπόψη από κάθε εμπλεκόμενο κατά την διαμόρφωση του τελικού σχεδίου της Υ.Α.

Το ΜΕΡΟΣ Γ' το οποίο συμπεριλαμβάνει τα αυτούσια έγγραφα των Δήμων με τις προτάσεις και παρατηρήσεις τους.

Τέλος, τονίζεται ότι οι παρατιθέμενες προτάσεις διατυπώθηκαν με γνώμονα το πάγιο αίτημά μας: η Πολιτεία να ενσκήψει στα προβλήματα και να προχωρήσει σε γενναίες λύσεις για την συνοριακή και από τις φτωχότερες στην Ευρώπη Περιφέρειά μας, έχοντας ως βάση το τοπικό επίπεδο σύμφωνα και με το αναπτυξιακό πρότυπο της αξιοποίησης του ενδογενούς δυναμικού όπως υιοθετείται και περιγράφεται στο σχέδιο της Υ.Α.

Πιστεύουμε ότι οι προτάσεις μας μπορούν να αποτελέσουν τη βάση τόσο για την Περιφέρεια, η οποία στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της θα πρέπει να αξιολογήσει αλλά και να συνθέσει τις διατυπούμενες απόψεις διαμορφώνοντας την πρότασή της – εισήγηση προς το Περιφερειακό Συμβούλιο, όσο και για τους μελετητές και το αρμόδιο Υπουργείο για την διατύπωση των τελικών κειμένων του ΠΠΧΣΑΑ ΑΜΘ.

Στη συνέχεια καλεί το Σώμα να αποφασίσει σχετικά.

Το Δ.Σ μετά από ανταλλαγή διαφόρων γνώμων, αφού έλαβε υπόψη του την εισήγηση του κ. Προέδρου, και όλα τα προλεχθέντα, βλέποντας και τις διατάξεις του Π.Δ. 75/2011(ΦΕΚ 182/Α/22-8-2011) «Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων και Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας»

Αποφασίζει Ομόφωνα

Α). Εγκρίνει το **ΜΕΡΟΣ Α'** στο οποίο διατυπώνονται μείζονος σημασίας για την περιφέρεια μας Γενικές Παρατηρήσεις οι οποίες προέκυψαν από τη σύνθεση ορισμένων προτάσεων των Δήμων, αλλά και από επεξεργασία των κειμένων της προτεινόμενης Υ.Α. (Τεύχος 2) για την Αναθεώρηση του ΠΠΧΣΑΑ-ΑΜΘ, το οποίο έχει ως εξής:

ΜΕΡΟΣ Α': ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΕΔ ΑΜ-Θ

ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗΣ Υ.Α. ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΠΧΣΑΑ-ΑΜΘ

1. Κρίνεται απαραίτητη η απλούστευση της δομής του κειμένου, με σκοπό τη μείωση του όγκου και την αποφυγή επανάληψης των δεδομένων καθώς επίσης και η προσαρμογή του στις προβλέψεις των σχετικών διατάξεων του Ν. 4269/14 «Χωροταξική και πολεοδομική μεταρρύθμιση – Βιώσιμη ανάπτυξη» και ειδικότερα του άρθρου 6 αυτού (Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια – Π.Χ.Π.).
2. Θα πρέπει να γίνει επικαιροποίηση των αναφερόμενων νόμων, πλαισίων, στρατηγικών μελετών υπερτοπικού ενδιαφέροντος και εν γένει εγγράφων που μνημονεύονται στις ενότητες «Έχοντας υπόψη» και «Λαμβάνοντας υπόψη» του Προοιμίου π.χ. Επιχειρησιακό Πρόγραμμα ΑΜΘ 2014-2020, Στρατηγικό Πλαίσιο Επενδύσεων Μεταφορών (ΣΠΕΜ) 2014-2025, νέο ΕΣΔΑ, ΟΠΒΑΟΡ, Ν. 4269/14 περί Χωροταξίας κλπ. Επίσης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη επί της ουσίας το περιεχόμενο όλων των εν λόγω εγγράφων και ειδικότερα αυτών που παρήχθησαν πρόσφατα, παράλληλα με την εκπόνηση της παρούσας φάσης του ΠΠΧΣΑΑ.
Επισημαίνεται ότι ενώ γίνεται στο Προοίμιο αναφορά στο εγκεκριμένο Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τα καταστήματα κράτησης (ΦΕΚ 1575/Β/28-11-2001), σε κανένα σημείο της Υ.Α. δεν γίνεται μνεία στον συγκεκριμένο τομέα.
3. Στην ενότητα «Εκτιμώντας, ιδίως, τα ακόλουθα» του Προοιμίου, καθώς και στα υπόλοιπα άρθρα της Υ.Α. δεν αναδεικνύονται τα συγκριτικά αναπτυξιακά πλεονεκτήματα του ορεινού χώρου της περιφέρειας, ούτε γίνεται αναφορά στον δασικό της πλούτο. Επίσης στο Προοίμιο, αλλά και στα υπόλοιπα άρθρα της Υ.Α., αναπτυξιακοί υποτομείς με ιδιαίτερο ενδιαφέρον για την Περιφέρεια όπως η ανάπτυξη του ιαματικού τουρισμού, της κτηνοτροφίας, η δυνατότητα αξιοποίησης του ζεολίθου, είτε δεν αναφέρονται καθόλου, είτε

αναφέρονται αποσπασματικά (π.χ. προσδιορισμός αγροκτηνοτροφικών πάρκων) είτε δεν αναλύονται επαρκώς. Επιπλέον, στην ενότητα «Εκτιμώντας, ιδίως, τα ακόλουθα» του Προοιμίου δεν γίνεται αναφορά στην προοπτική αξιοποίησης του Φυσικού Αερίου για αστική και θερμοκηπιακή χρήση.

4. Ενώ δίνεται κατεύθυνση για απαγορεύσεις ελάσσονος περιβαλλοντικού κινδύνου, αντίθετα δεν αναφέρεται με σαφή τρόπο ο αποκλεισμός εξορυκτικών δραστηριοτήτων με μείζονες περιβαλλοντικές και κοινωνικές επιπτώσεις (χρυσός, λιγνίτης, τύρφη), σύμφωνα και με τις εκφρασμένες απόψεις των τοπικών κοινωνιών. Ιδιαίτερα για την εξόρυξη χρυσού, να αναφέρεται στην Υ.Α. ότι αυτή δεν συνάδει με το αναπτυξιακό πρότυπο της περιφέρειας. Επιπλέον επισημαίνεται η έντονη αντίθεση των τοπικών φορέων στην προοπτική κατασκευής τερματικού σταθμού (χερσαίου ή πλωτού) αποθήκευσης υγροποιημένου φυσικού αερίου στην περιοχή του λιμανιού «Φίλιππος Β΄», ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά στις επιπτώσεις από την κατασκευή του αγωγού μεταφοράς φυσικού αερίου ΤΑΡ.
5. Δεν αναφέρονται σημαντικά πλεονεκτήματα που μπορούν να ενισχύσουν την γεωπολιτική και οικονομική θέση της Περιφέρειας όπως: α) Σημαντικοί τουριστικοί προορισμοί, π.χ. Θάσος, Σαμοθράκη β) ο ρόλος των αστικών κέντρων Δράμας και Ξάνθης, γ) μεγάλης εμβέλειας πολιτιστικά γεγονότα, δ) η λειτουργία των Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΔΠΘ, ΤΕΙ ΑΜΑΘ) και των Ερευνητικών Κέντρων. (άρθρο 3)
6. Τα άρθρα 3, 6, 7, 14 και 23 θα πρέπει να αναδιατυπωθούν λαμβάνοντας υπόψη διακριτά, αλλά και συνολικά, τη δυναμική και την αναπτυξιακή διάσταση των κάθετων στην Εγνατία αξόνων (Αλεξανδρούπολη-Ορμένιο, Κομοτηνή-Νυμφαία, Ξάνθη-Ελληνοβουλγαρικά Σύνορα, Καβάλα-Δράμα-Σέρρες/Ε61 και Δράμα-Εξοχή), σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες υποδομές μεταφορών, κυρίως με τα λιμάνια Αλεξανδρούπολης και Καβάλας, τα δύο αεροδρόμια και τον σιδηρόδρομο. Η όποια αναφορά ή αξιολόγηση θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη και να συσχετίζεται με το υφιστάμενο κύριο και εκτεταμένο Διευρωπαϊκό Δίκτυο Μεταφορών (ΔΕΔ-Μ), όπως αυτό αποτυπώνεται στις σχετικές αποφάσεις για την ευρύτερη περιοχή μας (Κύριος Διευρωπαϊκός Διάδρομος 4 Ανατολή / Ανατολική Μεσόγειος και σχετιζόμενα με αυτόν υπόλοιπα δίκτυα μεταφορών). Κάθε διαφοροποιημένη πρόταση θα πρέπει να τεκμηριώνεται επιστημονικά. Παράλληλα, θα πρέπει σε όλους τους επικαιροποιημένους σχετικούς χάρτες του προτεινόμενου Πλαισίου να αποτυπώνονται τα ισχύοντα και συμφωνημένα σήμερα στοιχεία και όχι καταργηθέντα ή μη υφιστάμενα (π.χ. Πανευρωπαϊκοί άξονες ΙV και ΙΧ).
7. Ενώ γίνεται αναφορά σε ενεργό συμμετοχή στις πρωτοβουλίες για μια Ευρώπη των Περιφερειών, δεν αναφέρεται ότι η συμμετοχή αυτή ενδυναμώνεται με την ενίσχυση του ρόλου των πόλεων. (άρθρο 3)
8. Διαπιστώνεται αναντιστοιχία μεταξύ των προβλέψεων για τη μελλοντική στρατηγική στον τομέα της ενέργειας (άρθρο 4.4) και των αναφερομένων προτάσεων για την υλοποίηση της στρατηγικής αυτής στα σχετικά με την ενέργεια υπόλοιπα άρθρα της ΥΑ (16.Ε και 23.Α.4).
9. Δεν γίνεται επαρκής σχολιασμός διακριτά, αλλά και συνδυαστική εκτίμηση των παρατιθέμενων στοιχείων (ΑΕΠ, ΑΓΠΑ, πληθυσμός, ανεργία) καθώς και διατύπωση σαφών συμπερασμάτων για τη σημερινή κατάσταση και τις διαφαινόμενες τάσεις, ώστε η θεραπεία των όποιων αδυναμιών και η ανάπτυξη των πλεονεκτημάτων να συνδυάζεται με τις προτάσεις του ΠΠΧΣΑΑ. (άρθρο 5)
10. Διαπιστώνεται σαφές έλλειμμα προτάσεων για παρεμβάσεις ή θεσμικές ρυθμίσεις στον τομέα της ανάπτυξης και ειδικότερα της επιχειρηματικότητας, π.χ. πρόταση για θέσπιση ειδικών ρυθμίσεων για παραμεθόριες περιοχές με διασυνοριακές διαβάσεις, που πλήττονται καίρια λόγω μετακινήσεων επιχειρήσεων και καταναλωτών στις γειτονικές χώρες.
11. Η διάκριση των στοιχείων φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος χρειάζεται αναδιατύπωση. Επί πλέον απαιτείται διόρθωση των ανακρίβειών και συμπλήρωση των στοιχείων αυτών. (άρθρα 10, 19, 20 και 21)
12. Δεν αποτυπώνεται με σαφήνεια η προτεινόμενη κατάταξη των οικισμών στα διάφορα επίπεδα οικιστικού δικτύου, έναντι της ισχύουσας κατάταξης σύμφωνα με το υφιστάμενο Γενικό και Περιφερειακό Χωροταξικό Πλαίσιο. Επίσης δεν καταγράφονται διακριτά και με σαφήνεια οι λειτουργίες και ο ρόλος των οικισμών (ιδίως 2^{ου} – 6^{ου} επιπέδου του οικιστικού δικτύου). Στο πλαίσιο αυτό δεν γίνεται αναφορά και αποτίμηση της χωροταξικής διάρθρωσης και της αναπτυξιακής βαρύτητας σημαντικών Δημόσιων υπηρεσιών όπως ο Στρατός, η Υγεία (Νοσοκομεία, Κέντρα Υγείας κλπ), η Τριτοβάθμια Εκπαίδευση (ΔΠΘ, ΤΕΙ ΑΜΑΘ), Ερευνητικά Κέντρα κλπ, ή και των Περιφερειακών υπηρεσιών (π.χ. Δ/νσεις Ανάπτυξης, Αγροτικής Οικονομίας κλπ), σε σχέση ιδίως με το ρόλο των αστικών κέντρων της Περιφέρειας, ούτε προκύπτει συγκροτημένη πρόταση για τη χωροταξική διάρθρωση των υπηρεσιών αυτών. Αντίθετα, παρατίθενται αποσπασματικές, ατεκμηρίωτες, λανθασμένες ή ελλιπείς προτάσεις για καίριους τομείς όπως π.χ. η υγεία (μετατροπή σε Κ.Υ. του Νοσοκομείου Διδυμοτείχου, μη αναφορά του Νοσοκομείου Κομοτηνής, δημιουργία νέων Νοσοκομείων και Κέντρων Υγείας κλπ). (άρθρα 11, 22)
13. Όσον αφορά τον «Χωρικό προσδιορισμό των ευρύτερων ανθρωπογεωγραφικών ενότητων και την εξειδίκευση των κατευθύνσεων στις ενότητες αυτές» (άρθρο 12), θα πρέπει να τονιστεί η απουσία αναφοράς του αστικού χώρου και ιδιαίτερα του ρόλου των αστικών κέντρων στις προτεινόμενες ενότητες (παράκτιος χώρος, ορεινός χώρος, πεδινός-ημιορεινός αγροτικός χώρος, νησιωτικός χώρος).
14. Η περαιτέρω ανάλυση των ευρύτερων ανθρωπογεωγραφικών ενότητων σε Αναπτυξιακές Ενότητες (Αν.Ε.) ως μεθοδολογία κρίνεται ορθή. Οι προτεινόμενες όμως Αναπτυξιακές Ενότητες (Αν.Ε.) όπως αναλύονται, συμπεριλαμβάνουν και αναδιατάσσουν υφιστάμενες Διοικητικές Ενότητες (Δήμους, Δημοτικές Ενότητες) με τρόπο είτε ατελή, είτε με διαφοροποιημένα κριτήρια από περιοχή σε περιοχή. Δεν γίνεται καμία συσχέτιση

των προτεινόμενων Αναπτυξιακών Ενοτήτων (Αν.Ε.) με τις Περιφερειακές Ενότητες, σε αντίθεση με το τεύχος Ι της μελέτης, παρότι αυτές είναι υφιστάμενες Διοικητικές αλλά και Αναπτυξιακές Ενότητες (αναφερόμενες στο Πλαίσιο ως Γενικές Αναπτυξιακές Ενότητες). Επίσης, δεν γίνεται αναφορά στον ιεραρχημένο ρόλο των οικισμών (2^{ου} – 6^{ου} επιπέδου του οικιστικού δικτύου) καθώς και στις αναπτυξιακές ανάγκες των προτεινόμενων Αναπτυξιακών Ενοτήτων (Αν.Ε.) κατά σειρά προτεραιότητας. (άρθρο 13).

15. Το άρθρο 14 θα πρέπει να αναδιατυπωθεί λόγω των πολλών ανακρίβειών, λαθών και παραλείψεων που περιέχει.
16. Δεν αναδεικνύεται η αναγκαιότητα επαναχαρακτηρισμού και ιεράρχησης (διευρωπαϊκό, εθνικό, περιφερειακό, δημοτικό) του οδικού δικτύου της Περιφέρειας και η συσχέτισή του με το Διευρωπαϊκό Δίκτυο Μεταφορών (ΔΕΔ-Μ). (άρθρο 14).
17. Στον τομέα των οδικών υποδομών (άρθρο 14) καταγράφονται προτάσεις διαφοροποιημένες σε σχέση με τα ισχύοντα είτε σε επίπεδο Περιφέρειας, είτε σε επίπεδο Υπουργείων, είτε ακόμη και σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ως παράδειγμα αναφέρεται η ατεκμηρίωτη διαφοροποίηση όδευσης του οδικού άξονα 61, αυτοκινητόδρομος με όδευση Σέρρες-Δράμα-Καβάλα, ο οποίος συμπεριλαμβάνεται στον Κανονισμό 1315/2013 της ΕΕ, που αφορά τα Διευρωπαϊκά Δίκτυα Μεταφορών (ΔΕΔ-Μ) και αποτυπώνεται έτσι στους σχετικούς χάρτες και ενώ με τον ίδιο τρόπο αποτυπώνεται στο ΣΠΕΜ 2014-2025, εντούτοις στο νέο ΠΠΧΣΑΑ προτείνεται με όδευση απευθείας Σέρρες-Καβάλα. Θα πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα ότι η Περιφέρεια χρηματοδότησε από το ΠΕΠ ΑΜΘ 2007-2013 και ανέθεσε στην «Εγνατία Οδός ΑΕ» τις απαραίτητες μελέτες του αυτοκινητόδρομου Καβάλα-Δράμα (τμήμα του οδικού άξονα 61). Τόσο για το συγκεκριμένο τμήμα, όσο και για το τμήμα Δράμα προς Αμφίπολη στο νέο ΠΠΧΣΑΑ προτείνονται απλές βελτιώσεις του υπάρχοντος οδικού δικτύου.
18. Επίσης στον τομέα των σιδηροδρομικών υποδομών δεν αναφέρεται η αναγκαιότητα βελτίωσης και ηλεκτροκίνησης του υφιστάμενου σιδηροδρομικού δικτύου (όπως προσδιορίζεται ως αναγκαιότητα στο ΣΠΕΜ 2014-2025). (άρθρο 14, 2)
19. Θα πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα η αναγκαιότητα κάλυψης του συνόλου της Περιφέρειας με υπηρεσίες διαδικτύου (internet) υψηλών ταχυτήτων και ψηφιακού τηλεοπτικού σήματος. Οι αναφορές στα δίκτυα ύδρευσης και αστικών λυμάτων, αλλά κυρίως στα δίκτυα διαχείρισης και διάθεσης στερεών αποβλήτων θα πρέπει να επικαιροποιηθούν σύμφωνα και με τα νέα δεδομένα (π.χ. νέο ΕΣΔΑ, ΠΕΣΔΑ). (άρθρο 15, Β,Γ,Δ).
20. Στο άρθρο 16 θα πρέπει να υπάρξει ειδική κατεύθυνση για τις περιοχές γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας, όσον αφορά την αδυναμία επέκτασης και άρα ανάπτυξης των οικισμών που βρίσκονται στις περιοχές αυτές. Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να συνταχθούν χάρτες καθορισμού αυτών των εκτάσεων με συγκεκριμένα κριτήρια. Επίσης θα πρέπει να μην υπάρχει κατεύθυνση αποφυγής εγκαταστάσεων που σχετίζονται με την πρωτογενή παραγωγή (π.χ. θερμοκήπια) σε γη υψηλής παραγωγικότητας.
21. Η προτεινόμενη συγκρότηση και ενίσχυση του Τόξου Υγροβιοτόπων και Αρχαιολογικών Χώρων αλλά και συμπληρωματικών δικτύων και διαδρομών να λάβει υπόψη τις πρωτοβουλίες που βρίσκονται σε εξέλιξη (ΟΧΕ Περιφέρειας, Μνημεία υπό ένταξη στον κατάλογο UNESCO όπως το Αρχαιολογικό Πάρκο Φιλίππων κλπ) για την ανάδειξη και αξιοποίηση των μνημείων και του φυσικού περιβάλλοντος με άξονα την Αρχαία Εγνατία. (άρθρο 20)
22. Θέματα που αναφέρονται στα οδικά δίκτυα, στη μεταφορά εμπορικών δραστηριοτήτων, στον περιορισμό οικιστικής δόμησης κλπ, αντί να αναφέρονται στα καθ' ύλην αντίστοιχα κεφάλαια, αναφέρονται στο άρθρο 21 (Κατευθύνσεις στρατηγικής για το τοπίο).
23. Όσον αφορά την «Εξειδίκευση των κατευθύνσεων του ΠΠΧΣΑΑ στις επιμέρους Αναπτυξιακές και Διοικητικές Ενότητες» (άρθρο 22), τονίζεται ότι το κείμενο θα πρέπει αναδιατυπωθεί έχοντας ισοβαρή και ενιαία δομή ανά Αναπτυξιακή και Διοικητική Ενότητα, κυρίως αναφορικά με τα περιεχόμενα των τριών πεδίων (Απαιτούμενες μελέτες και ρυθμίσεις, Χωρική οργάνωση παραγωγικών δραστηριοτήτων, Παρεμβάσεις και έργα). Ενδεικτικά αναφέρεται ότι σε συγκεκριμένες Αναπτυξιακές και Διοικητικές Ενότητες λείπουν ένα ή και δύο πεδία. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι προτεινόμενες παρεμβάσεις και έργα θα πρέπει να συνδυάζονται ή να προκύπτουν από τα αντίστοιχα κεφάλαια της προτεινόμενης Υ.Α. και να είναι σύμφωνες με τις προτάσεις των αντίστοιχων φορέων υλοποίησης. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να επαναλάβουμε ότι και στο άρθρο αυτό δεν αναδεικνύεται ο ρόλος και οι λειτουργίες των οικιστικών κέντρων όλων των βαθμίδων. Τέλος θα πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα ότι στο προτεινόμενο ΠΠΧΣΑΑ δεν περιλαμβάνονται ειδικά παραρτήματα συνοδευόμενα από κείμενα, διαγράμματα και κατευθύνσεις ανά Δήμο σύμφωνα με το άρθρο 6, παρ. 1, εδάφ. δ και ε του Ν. 4269/14.
24. Δεν αναδεικνύεται ως προτεραιότητα η επίλυση των προβλημάτων (χρήσεις γης, παραγωγικές δραστηριότητες κλπ) από τις προβλέψεις των ΚΥΑ (ή των προτεινόμενων ΠΔ) που αφορούν τα Εθνικά Πάρκα της περιφέρειας, ούτε αντιμετωπίζεται το θέμα των υπάρχοντων οικισμών στο παραλιακό μέτωπο οι οποίοι δεν είναι νόμιμοι.
25. Η εκπόνηση ΓΠΣ/ΣΧΟΑΑΠ (ΤΧΣ) σε επίπεδο Καλλικρατικών Δήμων αποτελεί ανάγκη πρώτης προτεραιότητας για την Τ.Α. και όχι δεύτερης ή μακροπρόθεσμης προτεραιότητας όπως χαρακτηρίζεται στο προτεινόμενο ΠΠΧΣΑΑ. Η εκπόνηση ΣΟΑΠ σε Δήμους της περιφέρειας θα πρέπει να προτείνεται μετά από ιεράρχηση των αναγκών των αστικών ή και ημιαστικών κέντρων και να συσχετίζεται με τις προωθούμενες πολιτικές και προγράμματα (πχ. ΟΧΕ για ΒΑΑ κλπ).

26. Όσον αφορά την εξειδίκευση, συμπλήρωση ή και μερική τροποποίηση των κατευθύνσεων του Γενικού Πλαισίου ΧΣΑΑ (άρθρο 23, Α.1), προτείνεται η αναθεώρηση και αναβάθμιση του ρόλου των αστικών κέντρων Καβάλας, Δράμας, Ξάνθης ως πρωτευόντων εθνικών πόλων, στο πλαίσιο συγκρότησης ενός ενιαίου αναπτυξιακού πόλου, όπως διαχρονικά αποτυπώνεται σε θεσμικά κείμενα της Ελληνικής Πολιτείας και της Ε.Ε. και σύμφωνα με τις σχετικές προτάσεις των τριών Δήμων. Τα παραπάνω ενισχύονται και επιβεβαιώνονται με την πρόσφατη απόφαση του CEF για χρηματοδότηση της μελέτης σιδηροδρομικής σύνδεσης Τοξότες – Λιμάνι «Φίλιππος Β΄».
27. Ως προς τους Αναπτυξιακούς Άξονες (άρθρο 23, Α.2), θα πρέπει να τονιστεί η σημασία του διευρωπαϊκού οδικού άξονα Ε61 (Καβάλα-Δράμα-Σέρρες), ο οποίος σε συνδυασμό με τους υπόλοιπους οδικούς άξονες διασυνორιακής σύνδεσης και τα λιμάνια της Καβάλας προσδίδει αναβαθμισμένη αναπτυξιακή υπόσταση στην ευρύτερη περιοχή.
28. Όσον αφορά τα Δίκτυα Μεταφορών (άρθρο 23, Α.3), το σχετικό κείμενο θα πρέπει να αναδιατυπωθεί λαμβάνοντας υπόψη τα προηγούμενα σημεία των παρατηρήσεών μας (σημεία 6, 17 και 18).
29. Ως προς την Ενέργεια (άρθρο 23, Α.4), θα πρέπει να γίνει αναφορά στην ολοκλήρωση των μεγάλων υδροηλεκτρικών έργων του Νέστου με την κατασκευή του Φράγματος και ΥΗΣ Τεμένους και στην προοπτική κατασκευής του αγωγού ΤΑΡ.
30. Το προτεινόμενο Σχέδιο Υπουργικής Απόφασης δεν καταλήγει σε ειδικό άρθρο με το Πρόγραμμα Δράσης, όπως θα έπρεπε, παρότι αυτό περιγράφεται στο τεύχος Ι της μελέτης. Ο επισυναπτόμενος σε αυτό «Αναλυτικός πίνακας προτεινόμενων έργων και παρεμβάσεων ανά τομέα παρέμβασης», είναι ελλιπής, χωρίς ιεράρχηση και αναντίστοιχος με τις κατευθύνσεις του προτεινόμενου ΠΠΧΣΑΑ και επομένως πρέπει να αποσυρθεί. Ο προβλεπόμενος πίνακας θα πρέπει να συνταχθεί εξ αρχής και να ενσωματωθεί στο ειδικό άρθρο της Υ.Α. για το Πρόγραμμα Δράσης, αφού πρώτα ληφθούν υπόψη οι προτάσεις των φορέων της περιφέρειας και συσχετιστούν τα περιεχόμενά του με τους ισχύοντες Κανονισμούς της Ε.Ε. (π.χ. ΔΕΔ-Μ) και τα εγκεκριμένα Προγράμματα (π.χ. ΕΣΠΑ 2014-2020, ΣΠΕΜ 2014-2025). Επίσης ο πίνακας θα πρέπει να είναι απλοποιημένος σε μέγιστο βαθμό, συμπεριλαμβάνοντας ιεραρχημένα μόνο τις κυρίαρχες παρεμβάσεις αλλά και τις αναγκαίες θεσμικές ρυθμίσεις.
- Β). Να αποσταλεί προς την ΠΑΜΘ με ταυτόχρονη κοινοποίηση στους Δήμους η παραπάνω γνωμοδότηση καθώς και:
- Το **ΜΕΡΟΣ Β'** στο οποίο παρουσιάζονται, ανά άρθρο και ανά Δήμο, ειδικότερες προτάσεις και παρατηρήσεις των Δήμων όπως διατυπώθηκαν και υποβλήθηκαν με τα έγγραφά τους στην ΠΕΔ, χωρίς δηλαδή περαιτέρω ποιοτική και συνδυαστική επεξεργασία αυτών, προκειμένου να ληφθούν συμπληρωματικά και αυτές υπόψη από κάθε εμπλεκόμενο κατά την διαμόρφωση του τελικού σχεδίου της Υ.Α.
 - Το **ΜΕΡΟΣ Γ'** το οποίο συμπεριλαμβάνει τα αυτούσια έγγραφα των Δήμων με τις προτάσεις και παρατηρήσεις τους.

Η απόφαση αυτή έλαβε α/α 37/ 2015

**Ακριβές Απόσπασμα
που βγήκε για υπηρεσιακή χρήση**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΠΕΔ ΑΜ-Θ**

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΛΑΜΠΑΚΗΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ**

**ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
ΔΗΜ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ**